

**POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA**

BROJ: 711-U-1602-P-25-12/15-08-1



PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PRED UGOŠĆU POŠTI

..... dana 06-05-2015. Poslovni broj: Usl-15/14-6

Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga 1...

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavlja 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda te
zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Josipa Zubovića iz Kolana, zastupanog po
opunomoćenicima Ivanu Šalini i Boži Vrkiću, odvjetnicima u Zadru, Jurja D. Matejeva 4,
protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira
5, radi sukoba interesa, nakon usmene i javne rasprave, zaključene 02. travnja 2015., objavom
odluke temeljem čl. 61. st. 5. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10,
143/12 i 152/14), 10. travnja 2015.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: SI-25/12, Urbroj: 711-I-3-Si-25-12/13 od 31. listopada 2013., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak i odlučivanje.“

Obrazloženje

Osporenom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: SI-25/12, Urbroj: 711-I-3-Si-25-12/13 od 31. listopada 2013. godine, u točki I. izreke utvrđeno je da je dužnosnik Josip Zubović, općinski načelnik Općine Kolan, u postupku javnog natječaja za prikupljanje pisanih ponuda radi davanja u zakup poslovnih prostora u "Poslovnom centru Mandre" iskoristio obnašanje navedene javne dužnosti kako bi pogodovao privatnom interesu povezane osobe (bratu), omogučivši sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora između Općine Kolan i poslovnog subjekta u vlasništvu povezane osobe (brata), čiji je sadržaj povoljniji za zakupnika od onih uvjeta koji su bili objavljeni u javnom natječaju, te je utvrđeno da je time Josip Zubović počinio zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. stavka 1. podstavka g) i h) ZSSI, a točkom II. izreke odlučeno je da je sklapanjem Ugovora o zakupu poslovnog prostora između Općine Kolan kao zakupodavca i Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel, u vlasništvu (brata općinskog načelnika Josipa Zubovića) kao zakupnika, bez prethodnog podnošenja obavijesti Povjerenstvu, dužnosnik Josip Zubović prekršio članak 18. st. 1. ZSSI-a, dok je točkom III. izreke navedene odluke za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I. i II. izreke dužnosniku Josipu Zuboviću izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, odnosno obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u sveukupnom iznosu od 20.000,00 kuna koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih mjesечnih obroka u iznosu od 2.000,00 kuna.

Tužitelj je pravovremeno podnio tužbu ovome суду zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da tuženo tijelo utvrđuje da je tužitelj počinio povrede odredaba ZSSI-a samo zbog toga što je isti brat ... i da je isti, kao načelnik, s obzirom na dostupne informacije mogao ovome te informacije prenijeti, da je tuženo tijelo moralno utvrditi na koji način je Općina Kolan raspisala natječaj i tko je o valjanosti toga natječaja i o tome tko je najpovoljniji ponuditelj donosio odluke, da je moralno tuženo tijelo utvrditi i to kada su predane ponude za javni natječaj, da je Općinsko povjerenstvo sukladno javnom natječaju utvrdilo da je ponuda Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel povoljnija za Općinu Kolan i da je takvu podnudu prihvatio, da tuženik pogrešno tumači i uvjete ugovora da se 50% od ponuđene zakupnine odnosilo na 5 godina, ističući da je duži vremenski period u sebi zadržavao spremnost za ulaganje u poslovni prostor. Tužitelj je predložio da sud poništi osporenu odluku tuženika i da predmet vrati tuženiku na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu, u kojem odgovoru je predložio da se predmetna tužba odbaci kao neuredna, navodeći da su u predmetnoj tužbi izostali dokazni prijedlozi, da tužitelj u tužbi uopće ne navodi razloge, činjenice, niti dokaze na temelju kojih osporava točku II. i III. izreke pobijane odluke. Tuženik je podredno naveo da u cijelosti osporava osnovanost predmetne tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, te je u bitnom naveo da su neosnovani navodi izneseni u tužbi da tuženik pogrešno tumači uvjete ugovora, da tužitelj pogrešno tumači da se 50% od ponuđene zakupnine odnosilo na 5 godina, dok je duži vremenski period u sebi zadržavao spremnost za ulaganje u poslovni prostor, da je ulaganje znatnih sredstava u izgradnju i uređivanje poslovног prostora sukladno članku 3. javnog natječaja bila pretpostavka (uvjet) da se poslovni prostor uopće može dati na duži rok od predviđenog trajanja zakupa od 5 godina, da ulaganje sredstava u izgradnju i uređivanje poslovног prostora javnim natječajem nigdje nije bilo dovedeno u vezu sa iznosom jamčevine, niti je takva mogućnost bila propisana, da je iznos jamčevine, kao uvjet za sudjelovanje u natječaju jasno propisan člankom 5. javnog natječaja, te je trebala iznositi 50% početnog iznosa zakupnine za (sve) godine trajanja zakupa, da je u slučaju Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel jamčevina trebala biti položena u visini određenoj s obzirom na ponuđeno razdoblje od 30 godina, što nije učinjeno, da je uplaćeni iznos bio manji od iznosa kojeg je navedeni obrt bio dužan uplatiti sukladno uvjetima Javnog natječaja.

Prije svega, sud ističe da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 29. stavak 2. ZUS-a za odbačaj tužbe kao neuredne, budući po ocjeni ovog suda ista sadržava sve propisane dijelove iz članka 23. stavak 1. ZUS-a, te sud nije pozivao tužitelja da otkloni nedostatke tužbe.

Sud je 02. travnja 2015. održao javnu raspravu, te je strankama, u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12 i 152/14) dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora, na koju raspravu nisu pristupili uredno pozvani tužitelj i tuženik, koji svoj izostanak nisu opravdali, stoga je sud temeljem članka 39. stavak 2. ZUS-a raspravu održao u odsutnosti uredno pozvanih stranaka.

Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je donešeno osporeno rješenje, te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Među strankama nije sporno da je vlasnik Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel, brat Josipa Zubovića, općinskog načelnika Općine Kolan.

Među strankama je sporno je li tuženik pravilno utvrdio da je raspisanim javnim natječajem za prikupljanje pisanih ponuda radi davanja u zakup poslovnih prostora u "Poslovnom centru Mandre", koji poslovni prostori su u vlasništvu Općine Kolan, određeno da su natjecatelji dužni prije podnošenja ponude uplatiti jamčevinu u iznosu od 50% početnog iznosa zakupnine za sve godine trajanja zakupa na žiro račun Općine Kolan, odnosno zakonitost osporene odluke tuženika kojom je utvrđeno da je tužitelj došao u sukob interesa prema odredbama ZSSI.

Člankom 7. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11, 12/12, 124/12 i 48/13 - dalje: ZSSI-a) propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika, koji u podstavku g) propisuje da je dužnosnicima zabranjeno utjecati na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi. dok je podstavkom h) propisano da je dužnosnicima zabranjeno koristiti povlaštene informacije o djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe.

Člankom 18. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti povjerenstvo.

Stavkom 6. istog članka propisano je da su pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti povjerenstvu iz stavka 1. istog članka ništetni, te je povjerenstvo dužno bez odgađanja dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje, radi utvrđena ništetnosti pravnog posla. Poslovnim subjektima u smislu ZSSI-a smatraju se i obrtnici.

Člankom 6. stavkom 6. Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (Narodne novine, broj: 125/11) propisano je da postupak natječaja provodi i odluku o najpovoljnijoj ponudi donosi Agencija za upravljanje državnom imovinom, župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik, odnosno ovlašteno tijelo.

Iz podataka spisa razvidno je da je javni natječaj za prikupljanje pisanih ponuda radi davanja u zakup poslovnih prostora u „Poslovnom centru Mandre“ naselje Mandre, Klase: 372-03/11-01/05, Urbroj: 2198/33-40-11-1 od 23. siječnja 2012. godine na temelju članka 6. stavka 6. Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora raspisao općinski načelnik Općine Kolan, Josip Zubović, ovdje tužitelj, da je člankom 1. navedenog javnog natječaja između ostalog određeno da je predmet zakupa caffe bar površine 81,50 m², za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, da je kao početni mjesečni iznos zakupnine utvrđen iznos od 47 kn/m² s PDV-om, da je trajanje zakupa 5 i više godina, da je člankom 3. predmetnog javnog natječaja određeno da se iznimno, poslovni prostor može dati i na duži rok, ako je zakupnik uložio ili je ugovorom predviđeno da će uložiti znatna sredstva u izgradnju i uređivanje poslovnog prostora, dok je člankom 5. predmetnog javnog natječaja određeno da su natjecatelji dužni prije podnošenja ponude uplatiti jamčevinu u iznosu od 50% početnog iznosa zakupnine za godine trajanja zakupa na žiro-račun Općine Kolan, kao i da će se najpovoljnijom ponudom smatrati ona ponuda koja uz ispunjavanje uvjeta iz natječaja sadrži i ukupni najviši iznos zakupnine (za više godina) koji će biti uplaćen odmah po potpisivanju ugovora o zakupu u cijelosti, da su na navedeni javni natječaj zaprimljene dvije ponude, obje u roku, i to ponuda Ugostiteljskog obrta Marinero, vlasništvo i ponuda

Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel, vlasništvo , da je Ugostiteljski obrt Marinero ponudio cijenu od 47 kn/m^2 za razdoblje od 6 godina, da je uplatio jamčevinu u iznosu od 137.898,00 kuna, da je Ugostiteljsko-poljoprivredni obrt Kaštel ponudio cijenu od 48 kn/m^2 za razdoblje od 30 godina, s uplaćenom jamčevinom u iznosu od 116.000,00 kuna, da je u članku 5. točki 2. Ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenog 23. siječnja 2013. između Općine Kolan, zastupane po općinskom načelniku Josipu Zuboviću, kao zakupodavca i Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel, vlasništvo , kao zakupnika, navedeno da je sukladno odluci o odabiru prihvaćena ponuda zakupnika da sudjeluje u uređenju prostora, da će zakupodavac to ulaganje priznati i dodati ga iznosu uplaćene jamčevine koja se uračunava u unaprijed plaćenu zakupninu, da će se aneksom ugovora utvrditi točan broj mjeseci za koje je jamčevina/zakupnina plaćena unaprijed.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno u osporenoj odluci utvrdio da je predmetnim javnim natječajem propisano da su natjecatelji (ponuditelji) bili dužni prije podnošenja ponude uplatiti jamčevinu u iznosu od 50% početnog iznosa zakupnine za sve godine trajanja zakupa na žiro račun Općine Kolan, da je Ante Zubović, vlasnik Ugostiteljsko-poljoprivrednog obrta Kaštel ponudio cijenu od 48 kn/m^2 za razdoblje od 30 godina, da je uplatio jamčevinu u iznosu od 116.000,00 kuna, da uplaćeni iznos jamčevine ne odgovara polovini ukupnog iznosa zakupnine po ponuđenoj cijeni za navedeno razdoblje, odnosno da je uplaćeni iznos jamčevine manji od iznosa kojeg je Ugostiteljsko-poljoprivredni obrt Kaštel bio dužan uplatiti sukladno uvjetima javnog natječaja, da u trenutku otvaranja ponuda takva ponuda ne bi ispunjavala uvjete natječaja, te je povjerenstvo moglo zaključiti da je dužnosnik Josip Zubović prilikom sklapanja Ugovora o zakupu poslovnog prostora sa poslovnim subjektom u vlasništvu svoga brata raspolagao sa povlaštenom informacijom o djelovanju tjeia vlasti u kojem obnaša javnu dužnost, a koji zaključak potvrđuje i činjenica da mogućnost odbijanja iznosa izvršenih ulaganja u prostor od iznosa zakupnine nije bila određena u natječajnoj dokumentaciji, već je isto određeno tek u Ugovoru o zakupu kojeg je u ime Općine Kolan kao zakupodavca sklopio dužnosnik Josip Zubović, pa je tuženik osnovano zaključio da je Josip Zubović kao općinski načelnik, namjeru odbijanja iznosa izvršenih ulaganja od iznosa zakupnine prenio bratu kao povezanoj osobi, koji se potom javio na predmetni javni natječaj i u svojoj ponudi naveo da je spreman izvršiti ulaganja u uređenje kompletne infrastrukture i interijera predmetnog poslovnog prostora. Tuženik je pravilno utvrdio da je dužnosnik Josip Zubović kao općinski načelnik Općine Kolan bio odgovoran za zakonitu provedbu javnog natječaja, pri čemu sud ističe da je tužitelj kao zakonski zastupnik Općine Kolan raspisao predmetni javni natječaj kojim su određeni uvjeti javnog natječaja, te istom nije moglo ostati nepoznato da je sklopio ugovor sa povezanom osobom (svojim bratom), čija ponuda ne ispunjava propisane uvjete javnog natječaja i da Ugovor o zakupu od 23. siječnja 2013. sadrži za zakupnika (brata tužitelja) povoljnije uvjete od onih koji su bili određeni u natječajnom postupku.

Također je iz podataka spisa razvidno da tužitelj, kao općinski načelnik Općine Kolan nije pravovremeno obavijestio povjerenstvo o stupanju u poslovni odnos s povezanim osobom, svojim bratom , slijedom čega je tuženik pravilno utvrdio da je tužitelj postupio protivno odredbi članka 18. stavak 1. ZSSI-a.

Nadalje, Sud utvrđuje da je na ostale tužbene prigovore već odgovoreno u obrazloženju osporene odluke, da su za te odgovore dani potpuni i pravno utemeljeni razlozi, koji razlozi proizlaze iz spisa predmeta upravnog postupka, te koje razloge prihvata i ovaj Sud, dok ostali prigovori tužitelja nisu od utjecaja na drugaćiju odluku u ovom upravnom sporu.

Obzirom na sve naprijed navedeno, u pogledu svih relevantnih činjenica osporena pojedinačna odluka tuženika ukazuje se pravilnom i zakonitom. Pritom, po ocjeni ovog suda, u upravnom postupku koji je prethodio pravilno i potpuno je utvrđeno činjenično stanje, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjen pravni propis na temelju kojeg se riješila upravna stvar.

Nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, na koje se pazi po službenoj dužnosti.

Stoga, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12 i 152/14, dalje: ZUS-a), odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno presuditi kao u izreci.

U Splitu, 10. travnja 2015. godine

SUTKINJA

v. t.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana primitka pisanih otpravaka presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske. (čl. 66. ZUS-a).

Za točnost otpravaka – ovlašteni službenik

