

Broj: SI-79/13
Zagreb, 18. prosinca 2014.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. – pročišćeni tekst Zakona u dalnjem tekstu ZSSI), u predmetu dužnosnika Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Veličke Gorice, pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: SI-79/13 od 10. lipnja 2014.g. na 77. sjednici, održanoj dana 18. prosinca 2014.g. donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Propust da opravlja utvrđeni nesklad između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 4. rujna 2013.g., podnesenih povodom prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Veličke Gorice u mandatu 2009. – 2013. i početka obnašanje iste dužnosti u mandatu 2013. - 2017., te stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela Republike Hrvatske, u dijelu koji se odnosi na vlasništvo nad nekretninom ŠUMA LEDINA površine 917 m² u Gradićima i nekretninom LIVADA LAZ povr. 950 m², kao i propust da u navedenim izvješćima prijavi Povjerenstvu suvlasništvo nad nekretninama kč.br. upisanoj u zk.ul.br. k.o. Gradići - i kč.br. upisanoj u zk.ul.br. k.o. Gradići, te propust da istekom 2011. godine Povjerenstvu prijavi bitnu promjenu na imovini bračnog druga, koja je nastala kupoprodajom nekretnine kč.br. , upisane u zk.ul.br. k.o. Gradići, dužnosnik Dražen Barišić počinio je povredu članaka 8. i 9. ZSSI-a.
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Draženu Barišiću se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn, koja će trajati pet mjeseci, a izvršit će se u pet jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 56. sjednici održanoj dana 10. lipnja 2014.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Veličke Gorice, zbog moguće povrede odredbi iz članka 8. i 9.ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada, odnosno nerazmjera između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od dana 4. rujna 2013.g., i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Povjerenstvo je povodom zaprimljene neanonimne prijave izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Dražena Barišića te uvid u dopise Klase: 080-01/13-01/24 od 19. travnja 2013.g., kojima dužnosnik obavještava Povjerenstvo o bitnim promjenama na imovini. Povjerenstvo je potom, na temelju članka 24. ZSSI-a, provedlo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, i to pribavljanjem podataka od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske. Usporedbom pribavljenih podataka sa prijavljenim podatcima o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Na temelju članka 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je zaključkom, broj: 711-I-861-IK-483/14-01-11 od 21. ožujka 2014.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi očitovanje, zajedno sa svim potrebnim dokazima, kojim će pojasniti utvrđen nerazmjer, odnosno nesklad. Dužnosnik je dana 9. travnja 2014.g., dostavio očitovanje, koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-1271-IK-483/14-02-4. U prilogu očitovanja dostavljeni su: obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 23. svibnja 2013.g., izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. k.o. GRADIĆI, Ugovor o darovanju nekretnina od 10. kolovoza 2009., ovjeren kod Javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice, prijedlog za uknjižbu zaprimljen u Općinskom sudu u Velikoj Gorici pod brojem Z-4219/2009., izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. k.o. GRADIĆI, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. POLJANA ČIČKA, rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Z-2902/12 od 10. srpnja 2012.g., Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 6. prosinca 2011.g., ovjeren kod Javnog bilježnika Ivana Malekovića iz Velike Gorice, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. k.o. GRADIĆI, Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 29. studenog 2011.g., ovjeren kod Javnog bilježnika Ivana Malekovića iz Velike Gorice, Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 17. svibnja 2010.g., ovjeren kod Javnog bilježnika Ivana Malekovića iz Velike Gorice, Dodatak ugovora o kupoprodaji nekretnina broj OV-7808/10 ovjeren kod Javnog bilježnika Ivana Malekovića iz Velike Gorice, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. k.o. GRADIĆI, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. k.o. POKUPSKO, prijedlog za uknjižbu zaprimljen u Općinskom sudu u Velikoj Gorici pod brojem Z-361/12 te rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Z-2907/13 od 26. lipnja 2013.g. Kako dužnosnik u očitovanju od 9. travnja 2014.g., nije opravdao nesklad, odnosno nerazmjer između podataka navedenih u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo predmetni postupak.

Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. Očitovanje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva dana 24. studenog 2014.g., pod brojem 711-U-3413-SI-79-13/14-08-1. U očitovanju dužnosnik u bitnom navodi da članak 10. ZSSI-a propisuje da će Povjerenstvo, ako utvrdi temeljem administrativnih ili redovnih provjera da dužnosnik nije ispunio obveze iz članka 8. i 9. Zakona, zatražiti pisanim putem od dužnosnika ispunjenje obveze, a što Povjerenstvo, po mišljenju dužnosnika u konkretnom slučaju nije učinilo.

Dužnosnik smatra da Povjerenstvo nije od dužnognika tražilo ispunjenje obveze u ostavljenom mu zakonskom roku, pa da stoga dužnosnik po istom nije mogao postupiti, te smatra da Povjerenstvo protiv dužnognika nije moglo pokrenuti predmetni postupak. Dužnosnik nadalje navodi da je u podnesena izvješća podatke unio istinito i potpuno, te da sve ukoliko ih nije unio na ispravan način, odnosno točnim pravnim opisom nekretnine ili s manjim zakašnjenjem, prikazani su podaci odgovarali smislu ostvarenja svrhe ZSSI-a. U odnosu na utvrđen nesklad, dužnosnik se očitovao kao i ranije u svom pisanom očitovanju od 9. travnja 2014.g., te se pozvao na ranije dostavljenu dokumentaciju.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnik je dužan o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala. Također, sukladno članku 9. ZSSI-a, dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju kojeg podnosi Povjerenstvu dužan točno i istinito iskazati činjenično stanje o svojoj imovini te imovini bračnog odnosno izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na dan podnošenja izvješća.

Povjerenstvo je tijekom postupka izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnognika Dražena Barišića, koje je zaprimljeno dana **1. listopada 2009.g.** pod brojem U-1536-PSI-PD/09, povodom početka obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Velike Gorice u mandatu 2009. – 2013., kao i uvid u Izvješće o imovinskom stanju dužnognika zaprimljeno dana **4. rujna 2013.g.** pod brojem 711-U-3499-PD/13, povodom prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Velike Gorice u mandatu 2009. – 2013. i početka mandata 2013. - 2017. Utvrđeni nesklad u podacima iz navedena dva izvješća sastoji se u tome što dužnosnik u Izvješću podnesenom dana 4. rujna 2013.g., pod točkom „IV. PODACI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE“, nije prijavio, odnosno izostavio je ranije prijavljene nekretnine: ŠUMA LEDINA površine 917 m² u Gradićima, zatim VRT površine 284 m² u Gradićima te LIVADA LAZ površine 950 m² u Gradićima, a koje su bile prijavljene u Izvješću od 1. listopada 2009.g. i to bez da je Povjerenstvo obavijestio o eventualnim bitnim promjenama u smislu otuđenja ovog dijela imovine. Redovitom provjerom podataka iz navedenih izvješća, Povjerenstvo je od Ministarstva financija, Porezna uprava – Središnji ured, zaprimilo podatke iz kojih proizlazi da je dužnosnik Dražen Barišić 2011.g., kupio dva građevinska zemljišta površine 836 m² i 143 m², koja se nalaze u katastarskoj općini Gradići (k.č. i dijela k.č.) te da je bračni drug dužnognika, gđa.

2010.g., kupila građevinsko zemljište površine 2582 m², koje se nalazi u katastarskoj općini Pokupsko (k.č.), kao i građevinsko zemljište površine 3028 m² u katastarskoj općini Pokupsko (k.č.). Povjerenstvo je također izvršilo uvid u relevantne izvatke iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Velikoj Gorici te u svu dokumentaciju koja prileži spisu.

U odnosu na nekretninu **ŠUMA LEDINA površine 917 m²** u Gradićima, dužnosnik u očitovanju na odluku o pokretanju predmetnog postupka, kao i u očitovanju od 9. travnja 2014.g., navodi da je ista prikazana u izvješću od 2013.g., ali na način da je prijavljena omaškom pod „**ŠUMA LIVADA 1831 m²** u Gradićima“.

Umjesto navedenog je po dužnosniku trebalo stajati „ŠUMA – LIVADA POVRŠINE 917 m² u Gradićima, s obzirom da je dužnosnik vlasnik 2/4 dijela nekretnine.

Uvidom u zk izvadak br. k.o. Gradići, zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Velikoj Gorici, utvrđeno je da je u navedenom izvatu upisana čestica LEDINA U GAJCU površine 1831 m² i da je dužnosnik Barišić Dražen upisan kao suvlasnik u 2/4 suvlasničkog dijela. Obrazloženje dužnosnika Povjerenstvo nije prihvatio kao valjano opravdanje utvrđenog nesklada u podacima o prijavljenoj imovini. Naime, u izvješću od 1. listopada 2009.g., dužnosnik je pod točkom IV.-1. izvješća u četvrtom redu naveo ŠUMA-LEDINA, površine 1831 m², osobna imovina, tržišne vrijednosti 100.000,00 kn, dok je u šestom redu naveo ŠUMA LEDINA, povr. 917 m², osobna imovina, tržišne vrijednosti 100.000,00 kn. Dakle, 2009.g. prijavljene su dvije nekretnine opisa „ŠUMA LEDINA“, različitih površina, obje osobna imovina te ukupne tržišne vrijednosti 200.000,00 kn, dok je u izvješću od 4. rujna 2013.g. prijavljena samo jedna nekretnina - ŠUMA LEDINA, površine 1831 m², osobna imovina, tržišne vrijednosti 100.000,00 kn. Druga nekretnina je u izvješću od 2013.g. jednostavno izostavljena. Stoga su navodi dužnosnika da je druga nekretnina omaškom podvedena pod prvu, a zapravo je trebala pisati površina druge jer dužnosnik suvlasnik u 2/4, potpuno neosnovani. Navodi dužnosnika su također proturječni, iz razloga što udio 2/4 u površini od 1831 m² iznosi 915,5 m², a ne 917 m². Proturječe je i u činjenici da je dužnosnik navedene nekretnine prijavio kao osobnu imovinu, odnosno nije pod podacima o obliku prava vlasništva prikazao da je suvlasnik, za što mu je bila ponuđena opcija u trećem stupcu obrasca izvješća, što je, ukoliko su njegovi navodi istiniti, trebao učiniti. Stoga je Povjerenstvo odlučilo kao što se navodi u točci I izreke.

U odnosu na nekretninu **VRT povr. 284 m²** u Gradićima, dužnosnik u očitovanju navodi da se radi o nekretnini kč.br. upisanoj u zk. ul. br. k.o. Gradići, u naravi PUT U GRADIĆIMA, površine 278 m², koji je u suvlasništvu dužnosnika u 2/4 suvlasničkog dijela. Dužnosnik navodi da se radi o čestici koja je javno objavljenim prostornim planom UPU Naselja Gradići od 2012.g., utvrđena javnom površinom. Budući se radilo o javno objavljenom podatku i javno proglašenom dokumentu, dužnosnik nije smatrao potrebnim o navedenom podnositи posebno izvješće u smislu bitnih promjena na imovini. Povjerenstvo napominje da dužnosnik pogrešno poistovjećuje namjenu nekretnine s vlasništvom. Naime, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika pod točkom „IV. PODACI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE“ dužnosnik je sukladno članku 8. i 9. ZSSI-a obvezan prijaviti sve nekretnine koje su u njegovom su/vlasništvu ili su/vlasništvu njegovog izvan/bračnog druga i malodobnog djeteta, bez obzira koje namjene su nekretnine. Sporna nekretnina promjenom UPU plana nije prestala biti u suvlasništvu dužnosnika, što svjedoči i činjenica da je na dan donošenja ove odluke u zk izvatu br. k.o. Gradići dužnosnik upisan kao suvlasnik. Slijedom navedenog, dužnosnik je propustom prijavljivanja navedene nekretnine u izvješću od 4. rujna 2013.g. počinio povredu članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na nekretninu **LIVADA LAZ povr. 950 m²** u GRADIĆIMA dužnosnik navodi da je riječ o nekretnini kč.br. upisanoj u zk. ul. br. k.o. Čička Poljana, koja je u njegovom suvlasništvu u udjelu 6/96.

Dužnosnik napominje da je navedena nekretnina prikazana u izvješću od 4. rujna 2013.g. no na način da je pod točkom IV. – 1. u trećem redu ispravno navedeno LIVADA LAZ, mjesto i adresa POLJANA ČIČKA, dok je u izvješću od 1. listopada 2009.g. omaškom navedeno krivo mjesto i adresa nekretnine u Gradićima. Uvidom u zk izvadak br. k.o. Poljana Čička, zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Velikoj Gorici, utvrđeno je da je u navedenom izvatu upisana čestica LIVADA LAZ U POLJANI GORNJOJ površine 1346 hvati i da je dužnosnik Barišić Dražen upisan kao suvlasnik u 6/96 suvlasničkog dijela. Stoga Povjerenstvo nije prihvatio obrazloženje dužnosnika kao valjano opravdanje utvrđenog nesklada u podacima o prijavljenoj imovini. Naime, u izvješću od 1. listopada 2009.g., dužnosnik je pod točkom IV.-1. izvješća u trećem redu naveo LIVADA LAZ, površine 1364 hvati, osobna imovina, mjesto Poljana, tržišne vrijednosti 50.000,00 kn, dok je u osmom redu naveo LIVADA LAZ, povr. 950 m², mjesto Gradići, osobna imovina, tržišne vrijednosti 80.000,00 kn. Dakle, prijavljene su dvije nekretnine, različitih površina, različitog mjesta i različite tržišne vrijednosti, obje osobna imovina dužnosnika, dok je u izvješću od 4. rujna 2013.g. prijavljena samo jedna nekretnina i to LIVADA LAZ, površine 4906 m², što je izračunom istovjetno površini od 1364 hvati, osobna imovina, mjesto Poljana Čička, tržišne vrijednosti 50.000,00 kn. Dakle druga nekretnina je u izvješću od 2013.g. jednostavno izostavljena. Stoga je Povjerenstvo odlučilo kao što se navodi u točci I izreke.

U odnosu na nekretninu kč.br. ORANICA U DRNIŠKOJ ULICI dužnosnik napominje da je zemljišnoknjižnim upisom prava vlasništva dužnosnik istu upisao na svoje ime tek 10. srpnja 2012.g., radi problema u zk odjelu nadležnog suda oko tumačenja potrebnog teksta tabularne isprave. Dužnosnik navodi da je izvješće o ovoj promjeni, budući je postojala dvojba o valjanosti ugovorne odredbe kojom se ovlašćuje kupca da ishodi upis prava vlasništva na svoje ime, podnio tek kada je zk odjel nadležnog suda proveo ugovor o kupoprodaji i izvršio upis prava vlasništva na ime dužnosnika. Naime, dužnosnik je dana 29. travnja 2013.g., dopisom, Klasa: 080-01/13-01/24 od 19. travnja 2013.g., obavijestio Povjerenstvo o bitnim promjenama na svojoj imovini povodom stjecanja nekretnine k.č.br.

k.o. Gradići, oranica u Drniškoj ulici povr. 836 m². Navedeni dopis zaprimljen je u Povjerenstvu dana 29. travnja 2013.g., pod brojem 711-U-728-PD/13. Povjerenstvo ističe kako je ovakvo shvaćanje dužnosnika pogrešno i suprotno svrsi samog ZSSI-a. Naime, osnovna obveza dužnosnika je podnošenje izvješća o imovinskom stanju, koje sukladno članku 8. stavku 1. ZSSI-a sadrži i podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom. S obzirom na obvezu iz članka 8. stavka 2. ZSSI-a, prema kojoj je dužnosnik o bitnoj promjeni na imovini dužan izvijestiti Povjerenstvo istekom godine u kojoj je promjena nastala, Povjerenstvo zaključuje da je u slučaju kupoprodaje nekretnina za vrijeme trajanja mandata, dužnosnik dužan izvijestiti Povjerenstvo istekom godine u kojoj je ugovor o kupoprodaji sklopljen i to na način kako je propisano člankom 8. i 9. ZSSI-a. Samim sklapanjem ugovora o kupoprodaji nekretnine nastaje bitna promjena na imovini dužnosnika, jer dužnosnik u trenutku sklapanja ugovora stječe određena prava i obveze, o kojima javnost, sukladno odredbama ZSSI-a, ima pravo biti upoznata; i to neovisno o tome kada je i da li je prijenos vlasništva upisan u zemljišne knjige.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl. br. Z-2902/12 od 10. srpnja 2012.g., uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 6. prosinca 2011.g., te uvidom u zk izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Velikoj Gorici broj , utvrđeno je da je dužnosnik Dražen Barišić dana 6. prosinca 2011.g. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine k.č.br.

Gradići, oranica u Drniškoj ulici povr. 836 m2. Slijedom navedenog, dužnosnik je sukladno članku 8. i 9. ZSSI-a navedenu bitnu promjenu na imovini bio dužan prijaviti Povjerenstvu istekom 2011.g., što isti nije učinio, odnosno navedenu promjenu prijavio je dvije godine nakon zakonskog roka.

U odnosu na nekretninu k.č. dužnosnik navodi da se radi o 6/27 dijela nekretnine k.č. što iznosi 143 m2, a koja je prikazana u izvješću o imovinskom stanju iz 2013.g., no na način da je pod točkom IV.-1. izvješća u šestom redu pogrešno naznačeno LIVADA KRČI povr. 644 m2, Petrovina, tržišna vrijednost 150.000,00 kn, dok je ispravno trebalo stajati „LIVADA KRČI povr. 143 m2 u Gradićima, vrijednost 11.000,00 kn“. Povjerenstvo nije prihvatio obrazloženje dužnosnika kao valjano opravdanje utvrđenog nesklada s obzirom da je još u izvješću od 2009.g., dužnosnik prikazao nekretninu „LIVADA KRČI - 644 m2 – GRADIĆI“, dakle očito je da je riječ o drugoj nekretnini a ne o predmetnoj s obzirom da je predmetnu nekretninu dužnosnik stekao 2011.g. Naime, uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 29. studenog 2011.g., utvrđeno je da je dužnosnik Dražen Barišić dana 29. studenog 2011.g. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine k.č.br. , upisane u zk ul.br. k.o. Gradići, Općinski sud u Velikoj Gorici. Slijedom navedenog, utvrđeno je da dužnosnik navedenu bitnu promjeni na imovini nije prijavio Povjerenstvu, čime je počinio povredu članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na nekretninu k.č. PAŠNJAK I SUNČANI BRIJEG U KOVAČEVEC BRDU, povr. 2582 m2 ili 718 čhv, dužnosnik navodi da je istu kupila njegova supruga, ali je kupoprodajna cijena isplaćena 2012.g., dok je upis prava vlasništva ishođen tek 2013.g. Ista je prijavljena Povjerenstvu u kratkom roku po isplati kupoprodajne cijene i stjecanju uvjeta za upis prava vlasništva u zemljišne knjige. Dužnosnik je dana 29. travnja 2013.g. dopisom, Klasa: 080-01/13-01/24 od 19. travnja 2013.g., obavijestio Povjerenstvo o bitnim promjenama na imovini supruge povodom stjecanja nekretnine k.č.br. k.o. Pokupsko. Navedeni dopis zaprimljen je u Povjerenstvu dana 29. travnja 2013.g., pod brojem 711-U-728-PD/13. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 17. svibnja 2010.g., te uvidom u zk izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Velikoj Gorici broj k.o. Pokupsko, utvrđeno je da je dužnosnikova supruga dana 17. svibnja 2010.g., sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnine k.č.br. k.o. Pokupsko. Člankom 7. stavkom 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09., 92/10.), koji je u navedeno vrijeme bio na snazi, propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovnog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Slijedom navedenog, dužnosnik je navedenu bitnu promjenu na imovini bio dužan prijaviti Povjerenstvu istekom 2010.g., što isti nije učinio, odnosno promjenu je prijavio tek tri godine nakon zakonskog roka. Međutim, s obzirom da je 10. ožujka 2011.g. stupio na snagu ZSSI-a, čime je prestao važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, Povjerenstvo za navedenu povredu dužnosniku nije izreklo sankciju.

U odnosu na nekretninu kč. br. i LIVADA JEZERO U KOVAČEVEC BRDU, povr. 662 čhv i 180 čhv, dužnosnik navodi da je upis vlasništva u korist njegove supruge također ishođen tek 2013.g. Uvidom u zk registar Općinskog suda u Velikoj Gorici Povjerenstvo je utvrdilo da je rješenje o upisu prava vlasništva br. doneseno 30. siječnja 2012.g., a otpremljeno sa suda dana 2. veljače 2012.g. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 11. listopada 2010.g., te uvidom u zk izvadak zk odjela Općinskog suda u Velikoj Gorici broj k.o. Pokupsko, utvrđeno je da je dužnosnikova supruga dana 11. listopada 2010.g. sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnina k.č.br. i k.o. Pokupsko. Dužnosnik je dana 29. travnja 2013.g. dopisom, Klasa: 080-01/13-01/24 od 19. travnja 2013.g., obavijestio Povjerenstvo o bitnim promjenama na imovini supruge povodom stjecanja navedenih nekretnina. Navedeni dopis zaprimljen je u Povjerenstvu dana 29. travnja 2013.g. pod brojem 711-U-728-PD/13. Kao i u slučaju gore navedenog stjecanja nekretnine k.č. , dužnosnik je, sukladno članku 7. stavku 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, bio dužan o predmetnoj promjeni izvijestiti Povjerenstvo istekom godine u kojoj je promjena nastupila, odnosno istekom 2010.g. Međutim, s obzirom da je 10. ožujka 2011.g. prestao važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, Povjerenstvo za navedenu povredu dužnosniku nije izreklo sankciju u ovom postupku.

U odnosu na procesne prepostavke za vođenje predmetnog postupka, na koje se dužnosnik u svojem očitovanju poziva, ističe se da se odredbe članka 10. ZSSI-a odnose na situacije u kojima dužnosnik nije Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju dužnosnika. U ovom slučaju dužnosnik Dražen Barišić podnio je Povjerenstvu izvješća o imovinskom stanju povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Velika Gorica, ali je pribavljanjem podataka od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske, na temelju članka 24. ZSSI-a, te usporedbom pribavljenih podataka sa prijavljenim podatcima o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo utvrdilo nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Slijedom navedenog je Povjerenstvo, nakon što je postupilo sukladno članku 26. ZSSI-a i pozvalo dužnosnika na očitovanje, pokrenulo predmetni postupak na temelju članka 27. ZSSI-a, a ne na temelju članka 10. istog Zakona.

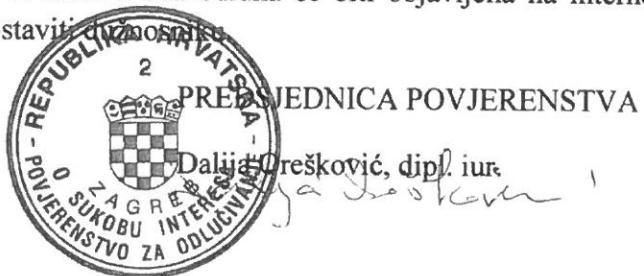
Za povredu odredbi koje proizlaze iz članka 27. ZSSI-a, ne može se kao sankcija izreći opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Kao okolnosti koje upućuju na nužnost izricanja teže sankcije, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju te točno i istinito iskazivanje podataka u podnesenom izvješću jedna od temeljnih obveza dužnosnika te važan i učinkovit instrument u sprječavanju situacija sukoba interesa i prevencije korupcije. Povjerenstvo je također uzelo u obzir i okolnost da dužnosnik dužnost gradonačelnika Grada Velike Gorice obnaša u drugom mandatu i to profesionalno.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede odredbi ZSSI-a unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da se dužnosnik odazivao svakom pozivu Povjerenstva te da je tijekom postupka, u danim rokovima, dostavljao tražena očitovanja i relevantnu dokumentaciju.

Obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenum da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesecne plaće, u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koja će trajati pet mjeseci, a izvršit će se u pet jednakih uzastopnih mjesecnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta. Sukladno članku 39. stavku 7. ZSSI-a ova odluka će biti objavljena na internetskim stranicama Povjerenstva te će se dostaviti činjenicu.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.