



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 3

POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
o suđenju tužbenom zahtjevu

BROJ: 7M-4-2702-SI-28-12/14-04-

PRIJET: 10. kolovoza 2014. godine pošti

Dana 12.09.2014. godine

Omot u predstavu Prijedloga Prilog

Poslovni broj: 4 UsI-1084/13-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji , uz sudjelovanje zapisničarke u upravnom sporu tužitelja Antona Brajkovića iz , protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi propuštanja podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, 29. kolovoza 2014.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja Odluke tuženika broj SI-28/12 od 15. svibnja 2013.

Obrazloženje

Odlukom tuženika broj SI-28/12 od 15. svibnja 2013. u točki 1. izreke odlučeno je da propust podnošenja Izvješća o imovinskog stanju dužnosnika u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost odnosno u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva Povjerenstva kojeg je Povjerenstvo uputilo dužnosniku sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine 126/12 i 48/13, dalje ZSSI) predstavlja povredu članka 8. i članka 9. ZSSI-a. Ispravkom Odluke Povjerenstva broj SI-28/12 od 04. rujna 2013.iza točke 1. izreke dodana je točka 2. izreke kojom je utvrđeno da je istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednika uprave trgovačkog društva Uljanik d.d. temeljem koje je tužitelj Anton Brajković bio dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a i član nadzornog odbora trgovačkog društva Uljanik plovidba d.d. tužitelj prekršio odredbu članka 14. stavak 1. ZSSI-a te mu se, u točki 3. izreke Odluke od 15. svibnja 2013. izriče sankcija obustave isplate dijela neto plaće u iznosu od 10.000,00 kn koja će trajati pet mjeseci i izvršiti će se u pet jednakih obroka.

Tužitelj u tužbi, u bitnome navodi da ga je stupanje na snagu ZSSI-a zateklo na funkciji predsjednika uprave TD Uljanik te člana tri Nadzorna odbora, te smatra da se na njega ne primjenjuju odredbe ZSSI-a jer nije imenovan na funkciju nakon što je Zakon stupio na snagu te ga nitko nije zvao na izjašnjenje želi li biti državni dužnosnik, što prvenstveno smatra političkom funkcijom te da u tom smislu nije tuženiku dostavio ispunjenu imovinsku karticu već je tuženika uputio gdje se imovina nalazi i gdje se to može provjeriti. Kako je bio postavljen za predsjednika uprave TD Uljanik (dok su preostala dva člana uprave dali ostavku na svoje pozicije) ne želeći izazvati krizu rukovođenja što bi imalo negativne posljedice po

trgovačko društvo na čijem je čelu, ostao je predsjednikom uprave te predložio da se pokrene procedura i izabere novi predsjednik uprave koji će pristati biti dužnosnik. U međuvremenu TD Uljanik d.d. je privatiziran te je izvršena njegova smjena (davanjem ostavke) te izabrana nova tročlana Uprava (koji više nemaju status dužnosnika). Tužitelj nadalje navodi da ni vlasnik trgovačkog društva (Republika Hrvatska) niti tuženik nisu pokrenuli postupak zamjene predsjednika uprave, a on sam, nakon 42 godine rada u Uljaniku nije mogao (kao jednočlana uprava) dati ostavku i izazvati krizu rukovođenja. Predlaže da Sud poništi osporenu odluku tuženika od 15. svibnja 2013. uz povrat iznosa koji mu je obustavljen od plaće.

Tuženik u odgovoru na tužbu, u bitnome, ostaje kod obrazloženja osporavanog rješenja te navodi da tužitelj neosnovano obrazlaže da ne želi biti državni dužnosnik te na to nije pristao, pa ga ne obvezuju odredbe ZSSI-a te izlaže svoj stav da zakoni pa tako i ZSSI, stupaju na snagu i obvezuju one na koje se primjenjuju protekom određenog vremena nakon njihove objave u službenom glasilu, u kojem vremenu se adresati zakona upoznaju s njegovim sadržajem i na adresate se odredbe toga Zakona primjenjuju neovisno o njihovoj volji. Stupanjem na snagu ZSSI-a prestao je važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09, 92/10, 26/11, dalje ZSSIOJD) prema čijim odredbama tužitelj nije bio dužnosnik, budući da su se temeljem toga Zakona, a od izmjena i dopuna objavljenih u „Narodnim novinama“ 60/08 dužnosnicima smatrali predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koji su u cijelosti u državnom vlasništvu, a obzirom da TD Uljanik d.d. nije bio u isključivom državnom vlasništvu na tužitelja se nisu odnosile odredbe ovoga zakona. Člankom 3. stavak 1. podstavak 41. ZSSI-a da je propisano da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koji su u većinskom državnom vlasništvu pa je tužitelj, po stupanju na snagu ZSSI-a, bio u obvezi svoje ponašanje uskladiti s odredbama toga Zakona, a okolnost da tužitelj nije pristao biti dužnosnikom nije od utjecaja budući da se svojstvo dužnosnika u smislu ZSSI-a ne stječe privolom pojedine osobe već na temelju onoga što je definirao zakonodavac. Tuženik obrazlaže razliku u pojmovima „državni dužnosnik“ u smislu odredbi Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“ 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09, 92/10, 26/11) te „dužnosnik“ u smislu odredbi ZSSI-a, a tužitelj da je bio upućen od strane tuženika da svoje postupanje uskladi s obvezama koje proizlaze iz ZSSI-a i to dopisom Povjerenstva od 13. lipnja 2011., te ponovljenim dopisom Povjerenstva od 13. svibnja 2012. kojim je bio obaviješten da se od stupanja na snagu novog zakona smatra dužnosnikom te se poziva da ispuni svoju obvezu podnošenja izvješće o imovinskom stanju u određenom roku. Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske („Narodne novine“ 126/12) članci temeljem kojih bi tuženik mogao dužnosniku koji ne podnese izvješće o imovinskom stanju i nakon izricanja sankcije izreći prijedlog za razrješenje od javne dužnosti odnosno pozvati ga da podnese ostavku da su ukinuti, a po tužitelju istaknuta okolnost da kao jedini član uprave TD Uljanik d.d. nije mogao u kratkom roku dati ostavku na navedenu funkciju i na taj način izazvati krizu u rukovođenju u navedenom trgovačkom društvu, ne oslobađa dužnosnika obveze poštivanja odredbi ZSSI-a, te naglašava da je tužitelj sankcioniran zbog istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika uprave TD Uljanik d.d. i člana nadzornog odbora TD Uljanik Plovidba d.d. te da je tužitelj mogao svoje ponašanje uskladiti sa odredbom članka 14. stavak 1. ZSSI-a na način da podnese ostavku na dužnost člana nadzornog odbora u TD Uljanik plovidba d.d. Tuženik predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

U svom očitovanju na odgovor na tužbu od 12. prosinca 2013. tužitelj navodi da ne osporava pravo države-vlasnika-zakonodavca da definira tko je dužnosnik već se uvijek izjašnjavao da on to ne želi biti, no da vlasnik - država, a ni tuženik nisu pokrenuli postupak njegove smjene.

Budući među strankama nisu sporne činjenice već samo primjena prava, a stranke nisu izričito zatražile održavanje rasprave, ovaj Sud je temeljem odredbe članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, dalje ZUS) u ovom upravnom sporu odlučio bez održavanja rasprave.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja ovaj Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

ZSSI stupio je na snagu dana 02. ožujka 2011., a primjenjuje se od 10. ožujka 2011.

Članak 3. stavak 1. točka 41. ZSSI-a određuje da su dužnosnici u smislu ovoga zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

Odredbom članka 14. stavak 1. ZSSI-a određeno je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi, a to među strankama nije niti sporno, da je tužitelj odlukom Nadzornog odbora TD Uljanik d.d. od 20. prosinca 2010. imenovan predsjednikom uprave s početkom mandata od 02. veljače 2011., a da je, prema podacima Agencije za upravljanje državnom imovinom, koji su bili važeći na dan 04. travnja 2012. TD Uljanik bilo u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske. Isto tako nije sporno da je tužitelj u vrijeme pokretanja postupka kod tuženika (Odlukom broj SI-28/12 od 06. ožujka 2013.) bio član nadzornog odbora TD Uljanik Plovidba d.d.

Nadalje, nije sporno da je tuženik dopisima od 13. lipnja 2011. i od 03. svibnja 2012. obavijestilo tužitelja da je, zbog funkcije koju obavlja dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a te je dužan dostaviti izješće o imovinskom stanju (imovinsku karticu) koju tijekom trajanja upravnog postupka nije dostavio.

Sporno je, je li pretpostavka za primjenu odredbi ZSSI-a pristanak osobe koja se nalazi na funkciji koju ZSSI tretira kao dužnosnika, odnosno veže li se primjena odredbi ovog Zakona uz iskazivanje volje da se obnašatelj funkcije smatra dužnosnikom odnosno da pristane biti dužnosnik.

Prema stavu ovoga Suda, u pravu je tuženik kada utvrđuje da je kogentnom zakonskom odredbom utvrđeno tko se smatra dužnosnikom u smislu odredbi ZSSI-a (temeljem odredbe članka 3. stavak 1. podstavak 41. predsjednik uprave trgovačkog društva u većinskom državnom vlasništvu dužnosnik je u smislu odredbe ZSSI-a) te je tuženik osnovano utvrdio da je tužitelj dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a te obveznik postupanja po ovom Zakonu. Za primjenu odredbi ovoga Zakona nije odlučna činjenica je li dužnosnik, koji je zatečen na svojoj funkciji predsjednika uprave trgovačkog društva u većinskom državnom vlasništvu pristao da se na njega primijeni „novi“ zakon i smatra li se on dužnosnikom. Ovo stoga što se pozitivni zakoni primjenjuju jednako na sve članove društva, na fizičke i pravne osobe one kategorije društva odnosno na pravne i druge odnose koji su obuhvaćeni dosegom konkretnog zakona. Sam ZSSI, za utvrđivanje statusa dužnosnika kao pretpostavku ne predviđa, niti u jednoj svojoj odredbi, pozitivno očitovanje volje osobe koja obavlja određenu javnu funkciju da želi biti dužnosnik u smislu ZSSI-a. Osobe na koje se primjenjuje zakon koji je stupio na snagu zatekavši tužitelja na funkciji koja se smatra dužnosničkom (budući da ovo svojstvo zakon veže uz prirodu vlasništva društva u kojem tužitelj obavlja funkciju predsjednika uprave – trgovačko društvo u većinskom državnom vlasništvu) nisu samo državni dužnosnici ili osobe na političkim položajima već i stručne osobe koje obavljaju javne funkcije koje se ne smatraju političkim u užem smislu, a između ostalih i članovi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa (članak 3. stavak 1. podstavak 45.).

Ovaj Sud ocjenjuje da tuženik nije povrijedio odredbe niti Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09, dalje ZUP) niti odredbe ZSSI-a na štetu tužitelja u donošenju osporene Odluke. Tužitelj je tijekom postupka bio upozoren na svoju zakonsku

obvezu predaje izvješća te nekompatibilnost istovremenog obnašanja funkcije predsjednika uprave trgovačkog društva u većinskom državnom vlasništvu i člana Nadzornog odbora drugog trgovačkog društva. Tuženik je, po mišljenju Suda na točno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalni propis, unutar nadzorno-prisilnih ovlasti koje su mu dane temeljem odredbe članaka 42. i 44. ZSSI-a.

Pri tome tuženik, kako to osnovano navodi u odgovoru na tužbu, u vrijeme odlučivanja u ovom upravnom postupku, nije bio ovlašten predložiti razriješenje od javne dužnosti odnosno pozvati tužitelja da podnese ostavku, budući da je ova odredba ukinuta Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske („Narodne novine“ 126/12), a činjenica što je tužitelj sa danom 26. travnja 2013. podnio ostavku na funkciju predsjednika uprave TD Uljanik d.d. te time prestao biti dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a ne utječe na pravno utemeljenu odluku tuženika da je, temeljem odredbe članka 20. stavak 3. ZSSI-a imao obvezu iz članka 8. stavak 1. ZSSI-a (dostava izvješća o imovinskom stanju) i 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja javne dužnosti (pri čemu zakon ne razlikuje načine prestanka obnašanja javne dužnosti).

Slijedom iznijetog, a primjenom odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci, 29. kolovoza 2014.

S u t k i n j a

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba (čl. 66. st. 2. ZUS-a)

#### Dostaviti:

- Antonu Brajkoviću,
- Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5



Za točnost отправка – ovlaštena službenica: