



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 3

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 7M-U-16M-P-14-14/15-13-1

PRILJEŽNO: NEPOSREDNO - NO POŠTI

..... dana 07-05-2015 20.....

Omot u privitku. Primjeraka Priloga 1.....

Poslovni broj: 4 UsI-1751/14-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji _____, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke _____ u upravnom sporu tužiteljice Ade Damjanac iz Fažane, koju zastupaju opunomoćenici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Slobodan Simić i Lara Tončić, odvjetnici u Puli, Dobrilina 2, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 17. travnja 2015.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj SI-14/14 od 15. listopada 2014., obustave predmetnog postupka broj SI-14/14, odnosno radi vraćanja predmeta tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Odlukom Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj SI-14/14 od 15. listopada 2014. odlučeno je: u točki I. izreke da je istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru i naknade za volontersko obnašanje dužnosti općinske načelnice općine Fažana tužiteljica kao dužnosnica počinila povredu članka 12. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, dalje ZSSI), dok se u točki II. Odluke za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. izreke tužiteljici kao dužnosnici izriče sankcija iz članka 42. stavak 1. podstavak 2. ZSSI-a: obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koja će se izvršiti u jednom mjesečnom obroku.

Protiv ove Odluke tužiteljica je, u roku, ustala tužbom pred ovim Upravnim sudom, a u tužbi, u bitnome, navodi da je prilikom stupanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru tuženiku podnijela Izvješće o svom imovnom stanju (imovinsku karticu) u kojem je navela da pored plaće za obnašanje dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru prima i spornu naknadu za volontersko obnašanje dužnosti načelnice općine Fažana, tako da je ova činjenica tuženiku bila poznata, a tužiteljica drži da je tuženik sukladno odredbama ZSSI-a bio dužan izvršiti provjeru podataka iz dostavljenog Izvješća o imovnom stanju tužiteljice, a u slučaju postojanja bilo kakve povrede tog Zakona tužiteljicu na to upozoriti kako bi povredu pravovremeno otklonila. Sporne naknade tužiteljica se dobrovoljno odrekla izjavom od 01. ožujka 2012., a tuženik da je pogrešno kao otegotnu okolnost cijenio činjenicu da tužiteljica

nije izvršila povrat iznosa od 10.602,90 kuna primljen na ime naknade, budući da je tužiteljica odmah po primitku pobijane Odluke isti iznos vratila općini Fažana, bez pokretanja ovršnog ili drugog postupka, odnosno, prije donošenja rješenja o povratu sredstava. Tužiteljica drži da je tuženik kao olakotnu okolnost trebao cijeniti upravo činjenicu što je tužiteljica u svom Izvješću o imovnom stanju iskazala predmetni primitak te da je tuženik taj koji je propustio obavijestiti tužiteljicu o postojanju eventualne povrede te da kod tužiteljice uopće nije postojala svijest o tome da bi primanjem predmetne naknade činila povredu članka 12. ZSSI-a, a tužiteljica drži da je kod izricanja bilo kakve sankcije temeljem bilo kojeg propisa nužno postojanje svijesti o kršenju toga propisa da bi ista sankcija bila zakonita. Tužiteljica drži da su propusti tuženika da postupi po članku 42. stavak 4. ZSSI-a, koji se u ovom slučaju mogao primijeniti primjereno naravi povrede i tužiteljici naložiti da ukloni uzrok postojanja sukoba interesa odnosno da vrati primljenu naknadu i potom obustavi postupak. Ovi propusti tuženika da su uzrokovali pokretanje i vođenje ovog upravnog postupka pa predlaže da Sud poništi osporenu Odluku tuženika, sam riješi upravnu stvar na način da predmetni postupak obustavi odnosno, podredno, da vrati predmet tuženiku na ponovno odlučivanje.

Tuženik, u pisanom odgovoru na tužbu, pojašnjava da je u provedenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru i naknade za volontersko obnašanje dužnosti općinske načelnice općine Fažana, tužiteljica počinila povredu članka 12. ZSSI-a te je tužiteljici osporenom Odlukom donesenoj na 69. sjednici Povjerenstva od 15. listopada 2014. izrečena sankcija iz članka 42. stavak 1. podstavak 2. ZSSI-a, odnosno, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Navodi da tužiteljica neosnovano povredu iz članka 12. ZSSI-a dovodi u vezu sa subjektivnim elementom odnosno sviješću dužnosnika da postupa suprotno odredbama ovog Zakona. Navodi da je u postupku koji je prethodio osporenoj Odluci, utvrdio te u Odluci jasno obrazložio da u propisima koji uređuju obnašanje dviju predmetnih javnih dužnosti koje je istovremeno obnašala tužiteljica i to: Zakonu o lokainoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 36/09, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12) i Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 28/10), koji uređuju obnašanje dužnosti općinske načelnice te u Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru („Narodne novine“ 55/00, 107/01, 91/10, 86/09, 49/11, 12/12, 102/14), koji uređuje obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, ne postoji odredba iz koje bi proizlazilo pravo zastupnika u Hrvatskom saboru koji za navedenu dužnost prima plaću, da istovremeno prima plaću ili naknadu za obnašanje druge dužnosti, u konkretnom slučaju dužnosti općinskog načelnika. Tuženik tumači da je zabrana koja je člankom 12. ZSSI-a propisana nedvosmislena i jasna te da se radi o propisu kogentne naravi, a u konkretnom slučaju nije ostvarena iznimka propisana člankom 12. ZSSI-a obzirom da ne postoji odredba Zakona koja izričito dopušta primanje plaće ili naknade za obnašanje druge javne dužnosti, stoga dužnosnicu obvezuje zabrana iz istog članka odnosno objektivna činjenica da je ista zabrana u konkretnom slučaju prekršena što predstavlja povredu zakona. Tuženik drži da je ova zabrana objektivne naravi stoga za utvrđivanje ove povrede i izricanje sankcije nije presudno je li tužiteljica kao dužnosnica prilikom povrede zakona bila svjesna odnosno je li znala da postupa suprotno zakonu. Tuženik ukazuje da je člankom 5. stavkom 2. ZSSI-a kao jedno od načela djelovanja propisano da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koju su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali. Stoga se tužiteljica kao dužnosnica ne može opravdati eventualnim nepoznavanjem obveza koje proizlaze iz odredbi ZSSI-a. Tuženik ne osporava navod iz tužbe da je u Izvješću o imovinskom stanju koji je tužiteljica tuženiku podnijela 20. siječnja 2012. povodom početka mandata zastupnice u Hrvatskom saboru bilo navedeno da pored plaće zastupnika tužiteljica prima i volontersku naknadu za obnašanje dužnosti općinske načelnice bez zasnivanja radnog

odnosa, a da tuženik nije odmah po zaprimanju Izvješća utvrdio da je time tužiteljica povrijedila odredbu članka 12. ZSSI-a te da tuženik tužiteljicu nije prije pokretanja postupka posebnim upozorenjem uputio da navedenu povredu otkloni. U razdoblju kada je navedeno Izvješće o imovinskom stanju podneseno, iako je obveza podnošenja istog za dužnosnike postojala, podaci iskazani u podnesenim izvješćima nisu se provjeravali, a obzirom da Povjerenstvo, u razdoblju primitka gore navedenog izvješća do stupanja na dužnost novih članova Povjerenstva koji su izabrani sukladno odredbama ZSSI-a, odnosno, do dana 11. veljače 2013., nije djelovalo. Međutim, okolnost da se nije vršila provjera podataka iz imovinskih kartica po tuženiku ne utječe na činjenicu da je tužiteljica postupala protivno odredbama ovog Zakona. Tuženik ističe da tužiteljica nije od tuženika nije zatražila mišljenje sukladno odredbi članka 6. ZSSI-a vezano za sporne okolnosti, međutim, ukoliko tuženik utvrdi da dužnosnik krši ili je kršio odredbe ZSSI-a bez obzira da li je saznanja o povredi stekao iz prijave ili na neki drugi način, pa čak i iz samog zahtjeva dužnosnika za davanje mišljenja, tuženik sukladno članku 39. ZSSI-a pokreće postupak u kojem utvrđuje da li je do povrede doista došlo, te odlučuje o vrsti i visini sankcije za utvrđenu povredu. U odnosu na stavove tužiteljice o okolnostima koje je tuženik trebao uzeti u obzir i način na koje je te okolnosti trebao interpretirati prilikom odabira vrste i visine sankcije tuženik smatra da se tužiteljica u odnosu na izrečenu sankciju neosnovano poziva na činjenicu da je cjelokupni iznos koji je suprotno članku 12. ZSSI-a primila na ime volonterske naknade za obnašanje dužnosti općinske načelnice vratila općini Fažana koju činjenicu tuženik nije mogao uzeti u obzir kao olakotnu okolnost prilikom odabira visine sankcije, obzirom da je tužiteljica sporni iznos od 10. 602,90 kuna uplatila na račun općine Fažana 03. studenog 2014. nakon primitka osporene Odluke tuženika. Isto tako, navodi tužiteljice da prije donošenja osporene Odluke nije imala saznanja o postojanju povrede obzirom da je tuženik na to nije upozorio, tuženik je ukazao da je u rješenju Ureda za suzbijanje korupcije organiziranog kriminaliteta broj K-US-42/14 od 11. ožujka 2014. kojim je odbačena kaznena prijava podnesena protiv tužiteljice povodom istih okolnosti zbog kojih je vođen predmetni postupak pred tuženikom, citirana odredba članka 12. ZSSI-a u dijelu obrazloženja rješenja se ukazuje da predmetna situacija primanja naknade za obnašanje dužnosti općinskog načelnika istovremeno s primanjem plaće zastupnika u Hrvatskom saboru, potpada pod nadležnost Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa koje rješenje je tužiteljici bilo uredno dostavljeno obzirom da se na isto i sama tužiteljica poziva u svojem očitovanju od 14. rujna 2014. na Odluku tuženika o pokretanju postupka. Isto tako, tužiteljica da je Odlukom tuženika broj SI-14/14 od 21. kolovoza 2014. bila upoznata da predmetna situacija predstavlja moguću povredu odredbe članka 12. ZSSI-a koja je povreda konačno i utvrđena osporenom Odlukom. Tuženik predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

U ovom upravnom sporu održana je rasprava dana 15. travnja 2015., u prisutnosti opunomoćenika tužiteljice i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika koji je predložio održavanje ročišta u njegovoj odsutnosti. Na raspravi je proveden dokaz uvidom u dokumentaciju spisa predmeta upravnog postupka i spisa predmeta upravnog spora.

Ocjenom svih pravnih i činjeničnih pitanja ovaj Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Članak 12. ZSSI-a određuje da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Činjenica da je tužiteljica za vrijeme obnašanja dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru primala naknadu za volontersko obnašanje dužnosti općinske načelnice općine Fažana među strankama nije sporna.

Članak 6. stavak 1. ZSSI-a određuje da u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva dok će

Povjerenstvo najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dati obrazloženo mišljenje na zahtjev dužnosnika.

Članak 39. stavak 1. ZSSI-a određuje da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Povjerenstvo je dužno izvijestiti podnositelja prijave o svojoj odluci.

Ocjenjujući izrečenu sankciju, Sud nalazi da je ista u skladu s odredbom članka 42. stavak 1. ZSSI-a koji određuje da za povredu odredbi Povjerenstvo može izreći sankciju iz stavka 1. ovog članka (opomenu, obustavu isplate dijelom neto mjesečne plaće, javno objavljivanje Odluke Povjerenstva), a njezin izbor i visina u granicama su ovlasti i u skladu sa svrhom zbog koje ovlast Povjerenstvu dana, a koja svrha je određena u članku 1. stavak 2. ZSSI-a (svrha ovog Zakona je sprečavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprečavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka o obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti).

Činjenica što je tužiteljica u svojem Izvješću o imovnom stanju navela okolnost primanja naknade za obnašanje dužnosti načelnice općine Fažana po kojem Izvješću tuženik nije pokrenuo postupak, provjeravao činjenice niti dao svoje mišljenje prema članku 6. ZSSI-a po mišljenju ovog Suda nije dovela do nezakonitosti osporene Odluke i nije utjecalo na rješavanje predmeta postupka budući da se mišljenje spomenuto u članku 6. stavak 2. ZSSI-a izdaje na upit konkretnog dužnosnika i predstavlja smjernicu i uputu za konkretno postupanje i ponašanje dužnosnika u slučaju dvojbe je li neko ponašanje dužnosnika u skladu s načelima javne vlasti, a u smislu ispunjavanja svrhe učinkovitog primjenjivanja ZSSI-a pri čemu ovo mišljenje nije konstitutivni akt kojim se, temeljem odredbi ZSSI-a, zasniva, mijenja ili ukida neko pravo ili obveza dužnosnika.

Ovaj Sud prihvaća stav tuženika da subjektivni element odgovornosti nije ključan za primjenu odredbe članka 12. ZSSI-a. Naime, na temelju načela i pravne doktrine da zakoni pa i tako i ZSSI stupaju na snagu i obvezuju one na koje se primjenjuju protekom određenog vremena nakon njihove objave u službenom glasilu u kojem se adresati zakona upoznaju s njegovim sadržajem, tužiteljica je samim stupanjem na snagu ZSSI-a bila u obvezi postupati po odredbama Zakona te nepoznavanje prava ne ispričava, a odredba članka 12. ZSSI-a je nedvosmisljena, jasna te kogentne naravi. Tužiteljica se neosnovano poziva na činjenicu da je sama vratila predmetni iznos primljen po osnovi naknade iz razloga što je isto vratila nakon vođenja upravnog postupka i nakon donošenja osporene Odluke, stoga tuženik ovo nije nikako nije mogao ocijeniti u trenutku donošenja svoje Odluke, a ovaj Upravni sud zakonitost donesene Odluke ocjenjuje na temelju činjeničnog i pravnog stanja postojećeg u vrijeme donošenja upravnog akta čija se zakonitost pred Upravnim sudom osporava.

Slijedom svega naprijed iznijetog, odlučeno je kao u izreci ove presude te je primjenom odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14) tužbeni zahtjev odbijen.

U Rijeci, 17. travnja 2015.

S u t k i n j a

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćenicima iz ZOU Slobodan Simić i Lara Tončić, odvjetnici u Puli, Dobrilina 2
- Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5 uz primjerak raspravnog zapisnika od 15. travnja 2015.



Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:

