



Broj: SI-37/10

Zagreb, 17. travnja 2014.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. – pročišćeni tekst Zakona, u dalnjem tekstu: ZSSI), u predmetu dužnosnika Ivana Šanteka, zastupnika u Hrvatskom saboru, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: SI-37/10 od 6. ožujka 2013. godine, na 51. sjednici održanoj 17. travnja 2014. godine, donosi sljedeću

ODLUKU

- 1. Istovremenim primanjem plaće za obnašanje javne dužnosti zamjenika župana Sisačko-moslavačke županije, te primanjem dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti člana Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije, te primanjem dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti potpredsjednika Županijskog poglavarstva Sisačko-moslavačke županije, i to u razdoblju od 21. srpnja 2004. do 20. lipnja 2005., u kojem razdoblju je dužnosnik neosnovano zaprimio neto iznos od 87.541,74 kn, dužnosnik Ivan Šantek prekršio je odredbe članka 6. podstavka d) i članka 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03 i 94/04) koji je u navedenom razdoblju bio na snazi.**
- 2. Za utvrđene povrede Zakona o sprječavanu sukoba interesa iz stavka 1. ove izreke dužnosniku se neće izreći sankcija, obzirom da postupak protiv dužnosnika nije pokrenut prije stupanja na snagu ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 5. sjednici održanoj dana 6. ožujka 2013. godine donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika Ivana Šanteka zbog moguće povrede odredbe članka 6. podstavka d) i članka 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, koja proizlazi iz istodobnog primanja plaće za obnašanje javne dužnosti zamjenika župana Sisačko-moslavačke županije te primanja dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti člana Županijske skupštine Sisačko – moslavačke županije, kao i primanja dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti potpredsjednika Županijskog poglavarstva, i to u razdoblju od 21. srpnja 2004. do 20. lipnja 2005. godine.

Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje u kojem navodi da se na navode iz podnesene prijave već očitovao, povodom dopisa predsjednika Povjerenstva u ranijem sazivu, odnosno Mate Kačana, kod kojeg dužnosnik u cijelosti ostaje. Povjerenstvo je potom dužnosniku ukazalo da je navedeno očitovanje dio prethodnog postupka odnosno dio postupka koji se vodi prije donošenja odluke Povjerenstva o pokretanju postupka te kao takvo ne predstavlja očitovanje u smislu članka 39. stavka 3. ZSSI-a, stoga je dužnosnik ponovno pozvan da očitovanje na odluku o pokretanju postupka dostaviti u dalnjem roku od 15 dana. U očitovanju dužnosnika, koje je zaprimljeno u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem 711-U-4579-S1-37-10/13, u bitnome se navodi da je podnesena prijava sukoba interesa politička podvala s ciljem diskreditiranja dužnosnika, u koje se pokretanjem ovog postupka uključilo i Povjerenstvo, jer je osoba koja je obavljala dužnost pročelnice u Sisačko – moslavačkoj županiji, Vesna Krnjaić, a koja je sukladno Pravilniku o unutarnjem redu trebala pratiti izmjene propisa, obmanula tadašnjeg župana Đuru Brodarca dovodeći ga u zabludu da je isplata predmetnih naknada unatoč odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti zakonita, uz obrazloženje da i te dodatne naknade za obnašanje dužnosti u Županijskoj skupštini i u Županijskom poglavarstvu isplaćuje isti poslodavac, odnosno Sisačko – moslavačke županija. Dužnosnik je pojasnio zašto je dana 21. Srpnja 2004.g., pismenim putem od ravnatelja Doma zdravlja Sisačko – moslavačke županije zatražio da mu se ne isplaćuje naknada za rad u članstvu Upravnog vijeća navedene ustanove, odnosno dužnosnik je smatrao da su samo te naknade nedopuštene, obzirom da se radi o drugom poslodavcu. Nadalje navodi da je svaki nalog za isplatu s proračunskih pozicija Sisačko – moslavačke županije prvo potpisivala pročelnica nadležna za financije, a tek potom župan ili njegov zamjenik, a na poleđini svakog naloga bio je isписан tekst kojim se potvrđuje zakonska ispravnost, računska točnost te raspoloživost sredstava za isplatu. Dužnosnik obrazlaže da su se na isti način isplaćivale i plaće. Dužnosnik navodi da navedeno proizlazi i iz rješenja o odbacivanju kaznene prijave Županijskog državnog odvjetništva u Sisku, te da on kao osoba koja nije pravnik nije znao da nema pravo na primanje dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Nadalje, dužnosnik u podnesenom pisanim očitovanju navodi da u izvješćima Državnog ureda za reviziju nisu utvrđene nezakonitosti isplaćenih plaća niti drugih naknada županu i njegovim zamjenicima, te da je zamjenik župana ovlašten obavljati samo one poslove koje mu povjeri župan. Također ističe da se sukladno Zakonu o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 177/04) primicima po osnovi nesamostalnog rada smatraju primici (plaća) članova predstavničkih i izvršnih tijela državne vlasti i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koje se isplaćuju za rad u tim tijelima i jedinicama, na temelju čega dužnosnik tumači da se i naknada za rad u Županijskoj skupštini i Županijskom poglavarstvu smatra plaćom. Dužnosnik smatra da je pročelnica Vesna Krnjaić svjesno i namjerno zanemarila svoje obveze usklađivanja podzakonskih akata sa zakonima, nakon čega je protiv dužnosnika podnesena kaznena prijava zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona, zbog nezakonitog primanja dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Dužnosnik ističe da je kaznenu prijavu Županijsko državno odvjetništvo u Sisku odbacilo, te da je županica Marina Lovrić Merzel u više navrata javno predbacila dužnosniku počinjenje istog kaznenog djela, na način da je u emisiji na „Radio Quirinus“ navodila iznos za koji smatra da je oštećena Sisačko – moslavačka županija, zbog čega je dužnosnik protiv iste podnio privatnu tužbu zbog klevete, te je u kaznenom postupku županica proglašena krivom za što joj je izrečena novčana kazna. Dužnosnik obrazlaže da iz teksta osnovnog Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti te njegovih kasnijih izmjena i dopuna nije jasno da se zabrana primanja dodatnih naknada odnosi i na naknade za obnašanje dužnosti u Županijskoj skupštini i Županijskom Poglavarstvu ili samo na one naknade koje dužnosnik prima izvan županijskih tijela. Dužnosnik je osobno pristupio na 51. sjednicu Povjerenstva održanu 17. travnja 2014 godine, na kojoj je usmeno dopunio navode iz podnesenog pisanog očitovanja. U bitnom, dužnosnik smatraapsurdnim i neprihvatljivim optuživati ga za primanje dodatnih naknada za obnašanje dužnosti u Županijskoj skupštini i Županijskom poglavarstvu. Zamjenici župana postali su dužnosnicima tek 2004. godine stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, jer je pročelnica ta koja je bila upoznata s pravima i obvezama dužnosnika sukladno izmijenjenim propisima, a dovela je župana i njegove zamjenike u zabludu, te su potom neposredno po održavanju izbora i konstituiranju nove Županijske skupštine, izmijenjene Odluke temeljem kojih su se isplaćivale dodatne naknade. Ističe da su dodatnu naknadu u istom razdoblju primali i župan Đuro Brodarac i drugi zamjenik Velimir Kvesić, a kaznena prijava podnesena je samo protiv njega, što upućuje na zaključak da se radi o političkom obračunu s dužnosnikom.

Uvidom u registar podnesenih izviješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik u razdoblju od 2001. – 2005. godine obnašao dužnost zamjenika župana Sisačko – moslavačke županije, te da dužnosnik od 22. prosinca 2011. godine obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru.

U tijeku postupka izvršen je uvid u dopis, KLASA: 121-02/04-01/08, URBROJ: 2176/01-04-1 od 26. srpnja 2004. godine kojeg je dužnosnik Ivan Šantek osobno potpisao i uputio ravnatelju Doma zdravlja Sisačko-moslavačke županije, u kojem dužnosnik navodi da je stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, povodom obnašanja dužnosti zamjenika župana postao dužnosnik kojeg obvezuju odredbe tog Zakona, stoga kao takav više ne može primati novčanu naknadu za rad u Upravnom vijeću navedene ustanove, te moli da mu se ista više ne isplaćuje od 21. srpnja 2004. godine. Iz rješenja o odbacivanju kaznene prijave Županijskog državnog odvjetništva u Sisku, Broj: K-DO-10/06 od 18. rujna 2007. godine proizlazi da je županica Sisačko-moslavačke županije u mandatu 2005 – 2009 Marina Lovrić Merzel, podnijela kaznenu prijavu protiv dužnosnika Ivana Šanteka jer mu je u razdoblju od 21. srpnja 2004. do 20. lipnja 2005. isplaćena dodatna naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti u ukupnom neto iznosu od 87.541,74 kn.

Iz navedenog rješenja o odbacivanju kaznene prijave proizlazi da je kriminalističkom obradom utvrđeno da je dužnosniku, pored plaće koju je primao za obnašanje dužnosti zamjenika župana, u navedenom razdoblju isplaćena i dodatna naknada za obnašanje dužnosti potpredsjednika Županijskog poglavarstva te člana Županijske skupštine u neto iznosu od 87.541,74 kn, te je utvrđeno da je dodatna naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti isplaćena u istome razdoblju i županu Đuri Brodaru u neto iznosu od 108.180,05 kn, te drugom zamjeniku župana Velimiru Kvesiću, u neto iznosu od 83.863,40 kn. U obrazloženju rješenja o odbacivanju kaznene prijave navodi se da je u obavijesnom razgovoru dužnosnik Ivan Šantek naveo da je tek nakon promjene vlasti u srpnju 2005. doznao da su isplate dodatnih naknada nezakonite, budući da Državni ured za reviziju nije utvrdio nepravilnosti te da nije dobio nikakvo upozorenje od nadležnih stručnih službi Sisačko-moslavačke županije koje odobravaju isplatu. Saslušani svjedoci iskazivali su da od stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, dužnosnici nisu imali pravo na primanje dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti, te da Odluka Županijske skupštine nije bila uskladena sa predmetnim Zakonom, zbog čega su naknade isplaćivane sve do raspuštanja Županijske skupštine u lipnju 2005.

Sukladno odredbi članka 4. Oduke o utvrđivanju plaća i naknada dužnosnika i djelatnika Sisačko-moslavačke županije („Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“, br. 18/94) od 28. prosinca 1994. godine, dužnosnici su uz plaću imali i pravo na dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti, a pravo na dodatnu naknadu dužnosnici su ostvarivali i temeljem Odluke Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije o utvrđivanju naknade za rad u Županijskom poglavarstvu („Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“, br. 8/01) od 26. srpnja 2001. Kaznena prijava je odbačena jer obračun naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti nije vršen temeljem usmenih ili pismenih naloga dužnosnika, već temeljem Odluka Sisačko-moslavačke županije koje nisu bile uskladene sa Zakonom, te da slijedom toga nisu ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, obzirom da dužnosnici nisu iskoristili ili zlouporabili svoj službeni položaj kako bi utjecali na članove Županijske skupštine i upravnih tijela Sisačko-moslavačke županije da im se isplaćuju nezakonite naknade.

Povjerenstvo utvrđuje da odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, br. 163/03) nije bilo propisano da se zamjenici župana smatraju dužnosnicima u smislu navedenog Zakona. Donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, br. 94/04), koji je stupio na snagu 21. srpnja 2004.g., člankom 2. stavkom 1. podstavkom 35., zamjenici župana obuhvaćeni su krugom dužnosnika koji su dužni postupati sukladno odredbama navedenog Zakona. Člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, bilo je propisano da u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Člankom 6. podstavkom d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti bilo je propisano da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti, a člankom 9. istog Zakona bilo je propisano da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju, ne smiju primati nikakvu drugu plaću ili naknadu, osim ako je to zakonom izričito propisano.

U provedenom postupku, Povjerenstvo je na temelju pribavljenе dokumentacije, a osobito na temelju navoda iz rješenja o odbacivanju kaznene prijave Županijskog državnog odvjetništva u Sisku, Broj: K-DO-10/06 od 18. rujna 2007. godine, utvrdilo da je dužnosnik Ivan Šantek istovremenim primanjem plaće za obnašanje javne dužnosti zamjenika župana Sisačko-moslavačke županije, te primanjem dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti člana Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije, te primanjem dodatne naknade za obnašanje javne dužnosti potpredsjednika Županijskog poglavarstva Sisačko-moslavačke županije, i to u razdoblju od 21. srpnja 2004. do 20. lipnja 2005. postupio suprotno odredbi članka 6. podstavka d) i članka 9. ZSSIOJD-a. Povodom obnašanja dužnosti zamjenika župana Sisačko – moslavačke županije, dužnosnik Ivan Šantek, postao je dužan postupati sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti od 21. srpnja 2004. godine. Povjerenstvo utvrđuje da je, suprotno navodima i očitovanjima dužnosnika iznesenim u ovom postupku, dužnosnik Ivan Šantek bio svjestan zabrane primanja dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti, obzirom da se neposredno po stupanju novih odredbi Zakona na snagu, pismenim putem obratio ravnatelju Doma zdravlja Sisačko – moslavačke županije, u kojem izričito traži da mu se s danom 21. srpnja 2004. godine, obustavi isplata naknade za članstvo u Upravnom vijeću navedene ustanove, jer na to više kao obnašatelj dužnosti zamjenika župana, odnosno kao dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti nema pravo.

Povjerenstvo tumači da iako iz obrazloženja rješenja o odbacivanju kaznene prijave proizlazi da su sporne dodatne naknade isplaćivane na temelju Odluka Županijske skupštine Sisačko – moslavačke županije kao podzakonskih akata koji nisu bili usklađeni sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, a ne na temelju zahtjeva ili inicijative samog dužnosnika, ova okolnost nije relevantna za utvrđivanje predstavlja li određeno ponašanje ili propust dužnosnika povredu odredbi navedenog Zakona. Naime, člankom 3. stavkom 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, koji je u relevantno vrijeme bio na snazi propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti, stoga se dužnosnici ne mogu pozivati na propuste ili pogreške trećih osoba u odnosu na povrede odredbi navedenog Zakona.

Ukoliko je dužnosnik bio u dvojbi da il ima pravo na primanje dodatnih naknada za poslovne obnašanja javnih dužnosti u Županijskoj skupštini i Županijskom poglavarstvu, obzirom da iz dopisa upućenog ravnatelju Doma zdravlja Sisačko – moslavačke županije proizlazi da je dužnosnik nesporno bio pravovremeno upoznat sa sadržajem izmijenjenog Zakona, mogao se poslužiti institutom koji iz članka 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Na temelju članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti dužnosnik je u slučaju dvojbe, bio dužan od Povjerenstva zatražiti mišljenje je li primanje dodatne naknade za rad u navedenim tijelima u skladu s načelima javnih dužnosti, a što u konkretnom slučaju dužnosnik nije učinio.

Povjerenstvo nadalje utvrđuje da iz dostupnih podataka proizlazi da dužnosnik niti nakon što je saznao da je isplata dodatnih naknada bila suprotna Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, nije Sisačko – moslavačkoj županiji izvršio povrat iznosa kojeg je primio na ime naknada na čiju isplatu sukladno navedenom Zakonu, nije imao pravo

S obzirom da prijelazne i završne odredbe ZSSI-a ne sadrže odredbe o zastari pokretanja i vođenja postupka protiv dužnosnika, Povjerenstvo je Odluku o pokretanju postupka donijelo na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, radi utvrđivanja mogućeg sukoba interesa dužnosnika Ivana Šanteka, ali uz primjenu relevantnih materijalno-pravnih odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti koje su u relevantno vrijeme bile na snazi.

Naime, člankom 56. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da svi podzakonski propisi doneseni na temelju Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) ostaju na snazi do donošenja novih. Stavkom 3. istog članka propisano je da će se postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ZSSI-a, dovršiti prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.). Člankom 18. stavkom 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak na temelju svoje odluke, na temelju prijave neke druge osobe ili na temelju anonimne prijave. U stavku 6. istog članka propisano je da će Povjerenstvo u slučaju dvojbe o postojanju povrede obvezne izvjestiti onog dužnosnika za kojeg postoje osnove sumnje da je prekršio pravila postupanja utvrđena ovim Zakonom tražeći očitovanje o navodima prijave.

Povjerenstvo utvrđuje da iako je povodom podnesene prijave protiv dužnosnika Ivana Šanteka, Predsjednik Povjerenstva u ranijem sazivu, Mate Kačan, dipl.iur., u prethodnom postupku zatražio pismeno očitovanje dužnosnika Ivana Šanteka, odluka o pokretanju postupka u smislu članka 18. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) nije bila donijeta, stoga ovo Povjerenstvo može postupak provesti samo sukladno odredbama ZSSI-a. Obzirom da je ZSSI, kao novi Zakon stupio na snagu u ožujku 2011.g., dakle nakon što je dužnosnik počinio povrede koje su utvrđene pod točkom I izreke ove Odluke, Povjerenstvo dužnosniku ne može izreći sankcije propisane u odredbama ZSSI-a.

Obzirom da je Povjerenstvo osnovano radi provedbe odredbi ZSSI-a, svrha svakog postupka kojeg u okviru svoje nadležnosti provodi Povjerenstvo, je promicanje dobrih praksi u obnašanju javnih dužnosti, kao i edukacija dužnosnika ali i građana o obvezama koje za dužnosnike proizlaze iz odredbi navedenog Zakona.

Provođenjem postupka i u onim situacijama u kojima se iz procesnih razloga dužnosnicima ne mogu izreći sanacije za utvrđene povrede, Povjerenstvo postupa u cilju podizanja javne svijesti kako kod dužnosnika tako i kod građana o sadržaju obveza koje za dužnosnike proizlaze iz odredbi ZSSI-a, te je i to jedan od načina na koji se izvršava preventivna i edukativna nadležnost Povjerenstva kroz koju Povjerenstvo nastoji utjecati na dužnosnike da usklade svoje ponašanje sa Zakonom, kako bi časnim, poštenim, savjesnim, odgovornim, nepristranim i zakonitim obnašanjem javne dužnosti očuvali vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana u tijela javne vlasti.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove odluke. Na temelju članka 39. stavka 7. ZSSI-a odluka će se objaviti na Internet stranici Povjerenstva.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.