



Broj: SI-19/11

Zagreb, 22. svibnja 2013.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12 i 48/13 – pročišćeni tekst Zakona, u dalnjem tekstu: ZSSI), povodom prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Ivica Škrpace, općinskog načelnika Općine Selca, u mandatu od 2009. – 2013. g., na 15. sjednici održanoj 22. svibnja 2013. godine, donosi sljedeću:

### ODLUKU

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivice Škrpace, općinskog načelnika Općine Selca, u mandatu od 2009. – 2013. g., neće se pokrenuti, s obzirom da u njegovom postupanju vezanom za eventualne nepravilnosti u poslovima finansijskog upravljanja i kontrole te provođenju javne nabave nije utvrđeno da bi istovremeno došlo i do kršenja neke od odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, br. 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10).**

### Obrazloženje

Člankom 2. stavkom 1. podstavkom 34. ranije važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, br. 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10) bilo je propisano da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Istovjetna odredba propisana je i u članku 3. stavku 1. podstavku 43. važećeg ZSSI-a, koji je stupio na snagu 10. ožujka 2011. g., stoga je Ivica Škrpaca povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Selca bio dužnosnik u smislu odredbi kojima se uređuje sukob interesa kroz čitavo vrijeme trajanja navedenog mandata.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaze saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Povjerenstvo je 21. ožujka 2011. godine zaprimilo anonimnu prijavu podnesenu protiv dužnosnika Ivica Škrpace, općinskog načelnika Općine Selca, u mandatu od 2009. – 2013. g., koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem 711-U-250-01-SI-19/11, povodom koje se vodi predmet broj SI-19/11.

U navedenoj prijavi u bitnome se navodi da iz Izvješća Državnog ureda za reviziju proizlaze nezakonitosti koje se odnose na sustav unutarnje finansijske kontrole, računovodstveno poslovanje, prihode, rashode i postupke javne nabave u Općini Selca. Nadalje se navodi da prijavljeni dužnosnik ne postupa sukladno propisima, iako je već dva puta kažnjen zbog nezakonitosti u finansijskom i računovodstvenom poslovanju. U prilogu prijave nalazi se Izvješće o obavljenoj reviziji Općine Selca Državnog ureda za reviziju za 2009. godinu, te se u prijavi ukazuje na tekst Izvješća sadržan na stranicama 8.-12.

U tijeku postupka razmotreno je **Izvješće** o obavljenoj finansijskoj reviziji Državnog ureda za reviziju Općine Selce za 2009. godinu, koja je obavljena od 22. veljače do 21. svibnja 2010. godine, **presuda** Upravnog suda Republike Hrvatski, Broj: Zpa-12/2009-6 od 4. studenoga 2010., **Odluka** Povjerenstva Broj: I-18-PSI-SI-19-08/09 od 24. veljače 2009., **Odluka** Povjerenstva Broj: 711-I-186-01-SI-78-09/10 od 16. rujna 2010.

Uvidom u predmetno Izvješće Državnog ureda za reviziju utvrđeno je da Općina Selce nije imenovala voditelja za finansijsko upravljanje i kontrolu, kao i da nije donesen plan finansijskog upravljanja i kontrolu, što je suprotno članku 8. Zakona o sustavu unutarnjih finansijskih kontrola u javnom sektoru („Narodne novine“, br. 141/06). Također, utvrđeno je da je Općina Selce netočno iskazala manjak prihoda i primitaka za pokriće za 2009. godinu, suprotno članku 3. Pravilnika o finansijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu („Narodne novine“, br. 27/05 i 2/07), zatim da su obveze iskazane u manjem iznosu od stvarnog iznosa, da u poslovnim knjigama nisu evidentirani rashodi za rekonstrukciju i dogradnju cjevovoda, zatim da su rashodi za održavanje nerazvrstanih cesta evidentirani kao rashodi za nabavu nefinansijske imovine, iako su trebali biti evidentirani kao rashodi za tekuće i investicijsko održavanje, te da nedostaje dokumentacija o primitku građevinskog i elektro materijala.

Nadalje, uvidom u navedeno Izvješće utvrđeno je da Općina Selca nije poduzela mjere za naplatu potraživanja s naslova općinskih poreza, sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, br. 26/03, 110/04, 18/04, 38/09 i 79/09), zatim da nije odredila komunalne djelatnosti od lokalnog značenja, te da je odluku o izboru osoba kojima se povjerava obavljanje komunalnih poslova donijelo općinsko poglavarstvo, a ne predstavničko tijelo, kao i da ugovor o obavljanju komunalnih poslova ne sadrži način određivanja cijene za obavljanje komunalnih usluga.

Također, iz predmetnog Izvješća proizlazi da Plan nabave za 2009. godinu ne sadrži podatke o procijenjenoj vrijednosti nabave i oznaku pozicije proračuna na kojoj su sredstva planirana, sukladno članku 13. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 110/07 i 125/08), plan nabave nije usklađen s planiranim sredstvima iz proračuna, radovi izgradnje javne rasvjete vrijednosti 201.499,00 kn nisu provedeni sukladno propisanom postupku iz članaka 128. i 129. Zakona o javnoj nabavi za vrijednost javne nabave iznosa od 70.000,00 kuna – 300.000,00 kuna, već su radovi ustupljeni izvoditelju izravnom pogodbom. Uz navedeno Izvješće nije priložena dokumentacija iz koje bi proizlazilo da je subjekt revizije izjavio očitovanje ili prigovor na Izvješće.

Uvidom u Odluku Povjerenstva Broj: Broj: I-18-PSI-SI-19-08/09 od 24. veljače 2009. utvrđeno je da se dužnosnik nalazi u sukobu interesa zbog povrede odredaba članaka 1. i 2. u vezi s člankom 3. i člankom 4, te člankom 6. točka g) i i) Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09), utjecaj na donošenje odluke u postupku javne nabave pogodovanjem interesno povezanoj osobi Leu Trutaniću, vijećniku u Općinskom vijeću Općine Selca, vezano uz posao sanacije i uređenja puta prema groblju Selca i sanacije pločnika na Pijaci u Selcima, jer je dužnosnik koristio položaj da se posao sanacije krovišta kino dvorane dodijeli Jošku Mišiću, predsjedniku Općinskog vijeća Općine Selca, za što mu je izrečena sankcija javnog objavlјivanja izreke o trošku dužnosnika u službenom glasilu Općine Selca.

Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-186-01-SI-78-09/10 od 16. rujna 2010. utvrđeno je da je dužnosnik počinio povodu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, i to članka 6. točke b), c) i g) Zakona, kršeći načelo jednakosti pred zakonom i zlouporabu posebnih prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti utjecajem na dobivanje poslova koje je trgovačko društvo Županijske ceste Split d.o.o., obavljalo za Općinu Selca, te mu je izrečena sankcija obustave isplate dijela mjesecne neto plaće u visini od 10.000,00 kn i sankcija objave Odluke Povjerenstva u službenom glasilu Općine Selca o trošku dužnosnika. U ovom postupku, povjerenstvo je izvršilo i uvid u presudu Upravnog suda Republike Hrvatske, Broj: Zpa-12/2009-6 od 4. studenoga 2010. kojom je zahtjev dužnosnika za zaštitu Ustavom zajamčenog prava i slobode čovjeka i građanina, podnesen protiv Odluke Povjerenstva Broj: Broj: I-18-PSI-SI-19-08/09, odbijen.

Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, koji je bio na snazi u vrijeme obuhvaćeno nepravilnostima iz prijave, propisivao je člankom 1. stavkom 2. da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, a stavkom 3. istog članka bilo je propisano da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 3. stavkom 1. ranijeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti bila su propisana načela djelovanja dužnosnika, kojima se dužnosnici obvezuju na časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano obnašanje javnih dužnosti, uz nepristrano čuvanje vlastite vjerodostojnosti i dostojanstva povjerene im dužnosti, kao i povjerenja građana. Člankom 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti bila su propisana zabranjena djelovanja dužnosnika, kojima se dužnosnicima zabranjuje primanje ili zahtijevanje koristi ili obećanje koristi radi obavljanja dužnosti, ostvarenje prava ili dobivanje prava u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, zlouporaba posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti, utjecaj na dobivanje poslova ili javnih nabavki, te korištenje položaja dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudske vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi itd.

Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“ br. 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/04) propisuje člankom 53.a da je Državni ured za reviziju najviša revizijska institucija Republike Hrvatske, koja je samostalna i neovisna u svom radu.

Zakon o Državnom uredu za reviziju („Narodne novine“ br. 80/11) propisuje člankom stavkom 1. da je revizija u smislu toga Zakona ispitivanje dokumenata, isprava, izvješća, sustava unutarnje kontrole i unutarnje revizije, računovodstvenih i finansijskih postupaka te drugih evidencija radi utvrđivanja iskazuju li finansijski izveštaji istinit finansijski položaj i rezultate finansijskih aktivnosti u skladu s prihvaćenim računovodstvenim načelima i računovodstvenim standardima.

Člankom 14. Zakona o Državnom uredu za reviziju propisano je da ovlašteni državni revizori sastavljaju nacrt izvješća o obavljenoj reviziji, u skladu s revizijskim standardima iz tog Zakona, koji se dostavlja zakonskom predstavniku subjekta revizije na očitovanje, koji je u dalnjem roku od 8 dana od dana primitka nacrta izvješća obvezan dostaviti očitovanje na činjenice opisane u nacrtu izvješća, te se potom Izvješće o obavljenoj reviziji s očitovanjem dostavlja zakonskom predstavniku subjekta revizije, koji može staviti prigovor u roku od 8 dana i o kojemu odlučuje glavni državni revizor. Zakonski predstavnik subjekta revizije, u roku 60 dana od dana primitka izvješća, dostavlja Državnom uredu za reviziju pisano očitovanje o poduzetim mjerama po nalazima revizije.

Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 110/07 i 125/08) propisivao je člankom 168. da je Ured za javnu nabavu Vlade Republike Hrvatske nadležan za nadzor nad provedbom tog Zakona i drugih propisa u području javne nabave kroz preventivno-instruktivne djelatnosti te podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka. Člankom 128. i 129. Zakona o javnoj nabavi bilo je propisano da su naručitelji obvezni primjenjivati odredbe tog Zakona ako procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi 300.000,00 kuna i manje za robe i usluge, te 500.000,00 kuna i manje za rade, i to korištenjem otvorenog postupka javne nabave, ograničenog postupka javne nabave, pregovaračkog postupka javne nabave, okvirnog sporazuma te elektroničke dražbe u skladu s postupcima i uvjetima određenima tim Zakonom.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom Zakona o proračunu propisano je da je odgovorna osoba čelnik proračunskog i izvanproračunskog korisnika, općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan i osoba na koju je ta ovlast prenesena njegovom odlukom. Isti Zakon propisuje člankom 115. stavkom 1. da je proračunski nadzor inspekcijski nadzor zakonitosti, svrhovitosti i pravodobnosti korištenja proračunskih sredstava, pravodobnosti i potpunosti naplate prihoda i primitaka iz nadležnosti proračunskih korisnika i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te inspekcijski nadzor pridržavanja i primjene zakona i drugih propisa koji imaju utjecaj na proračunska sredstva i sredstva iz drugih izvora, bilo da se radi o prihodima/primicima, rashodima/izdacima, povratima, imovini ili obvezama. Stavkom 3. tog članka propisano je da Ministarstvo financija obavlja proračunski nadzor jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i njihovih proračunskih i izvanproračunskih korisnika.

Člankom 117. stavkom 1. Zakona o proračunu propisano je da inspektor proračunskog nadzora koji je u postupku nadzora utvrdio radnje kojima je ostvaren prekršaj, sastavlja u ime Ministarstva financija optužni prijedlog protiv počinitelja prekršaja i podnosi ga nadležnom područnom uredu Porezne uprave, a člankom 119. navedenog Zakona propisano je da ako inspektor proračunskog nadzora u postupku nadzora utvrđi radnje za koje postoji osnovana sumnja o učinjenom kaznenom djelu, podnosi kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu.

Sukladno citiranim zakonskim odredbama, izvješće o obavljenoj reviziji je isprava kojom najviše revizijsko tijelo u Republici Hrvatskoj ispituje finansijsku i drugu dokumentaciju subjekta revizije radi utvrđivanja njegova stvarnog finansijskog položaja, te određivanja mjera kojima se nalaže usklađivanje utvrđenog stanja sa propisima, a u cilju zakonitog finansijskog poslovanja. Iz citiranog Izvješća o obavljenoj finansijskoj reviziji Državnog ureda za reviziju nesporno proizlazi cijeli niz nezakonitosti i propusta u finansijskom poslovanju Općine Selce u 2009. godini, za što je odgovorna osoba čelnik općinskog proračuna, a u predmetnom razdoblju to je bio općinski načelnik Ivica Škrpaca, na čije se nezakonito postupanje u podnesenoj prijavi mogućeg sukoba interesa i ukazuje. Međutim, nezakonitosti koje se opisuju u navedenom Izvješću, a na koje se poziva podnositelj predmetne anonimne prijave, ne upućuju da je dužnosnik postupao suprotno odredbama Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Povrede opisane u Izvješću o obavljenoj finansijskoj reviziji Državnog ureda za reviziju predstavljaju nezakonitostima iz nadležnosti Zakona o proračunu, koje se odnose na nezakonito upravljanje proračunskim sredstvima, nepridržavanje propisa kojima se uređuje finansijsko poslovanje Općine Selce, te kojima se ostvaruju bića prekršaja propisana Zakonom o proračunu. Sankcioniranje takvih povreda, nije u nadležnosti ovog Povjerenstva.

Povjerenstvo utvrđuje da se u podnesenoj anonimnoj prijavi u dijelu u kojem se načelno ukazuje na nezakonitosti u finansijskom i računovodstvenom poslovanju Općine Selca, ne navode nikakve konkretne okolnosti odnosno konkretni događaji ili situacije povodom kojih bi se moglo preispitati da li je dužnosnik počinio povredu neke od odredbi Zakona kojima se uređuju pitanja sukoba interesa.

U predmetnoj prijavi ukazuje se na nepridržavanje odredbi Zakona o javnoj nabavi u postupku izgradnje javne rasvjete procijenjene vrijednosti 201.499,00 kn koji je ustavljen izvoditelju izravnom pogodbom bez da je prethodno proveden propisani postupak iz članaka 128. i 129. Zakona o javnoj nabavi za vrijednosti javne nabave iznad 70.000,00 kn do 300.000,00 kn, no Povjerenstvo ukazuje da navedena okolnost sama po sebi ne znači da je pored povrede Zakona o javnoj nabavi, dužnosnik ujedno počinio i povredu neke od odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno da se povodom izravne pogodbe nalazio u situaciji u kojoj je svoj privatni interes, ili privatni interes povezane osobe stavio iznad javnog, obzirom da nije identificirano iz čega bi proizlazio privatni interes dužnosnika ili njegova interesna povezanost sa poslovnim subjektom kojem je dodijeljen posao izgradnje javne rasvjete.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo iz navoda podnesene anonimne prijave te ostale dokumentacije koja se nalazi u spisu, nije steklo saznanja koja bi upućivala na moguću povredu odredbi ranije važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, niti na povredu odredbi ZSSI-a, stoga je odlučeno kao u izreci ove Odluke. Na temelju članka 39. stavka 7. ZSSI-a, ova će Odluka biti objavljena na Internet stranici povjerenstva.

