



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa



Broj: SI-177/13

Zagreb, 16. svibnja 2014.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/11. – pročišćeni tekst Zakona, u daljnjem tekstu ZSSI), u **predmetu dužnosnice Ivane Marković, gradonačelnice Grada Supetra**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: SI-177/13 od 28. veljače 2014. godine, na 54. sjednici održanoj dana 16. svibnja 2014. godine donosi sljedeću:

ODLUKU

- I. Dužnosnica Ivana Marković, gradonačelnica Grada Supetra, povlačenjem optužnice u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodio pod brojem Kov-15/13, protiv okrivljenika Zorana Marinelića, nije počinila neko od zabranjenih djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a, niti je povrijedila koju od odredbi ZSSI-a za čiju povredu Povjerenstvo može izreći sankcije iz članka 42. ZSSI-a.**

- II. U situaciji koja se navodi u točki I. ove izreke, dužnosnica Ivana Marković nije postupila sukladno načelima djelovanja propisanim u članku 5. stavku 1. ZSSI-a, obzirom da nije poduzela primjerene radnje kojima bi zaštitila vlastitu vjerodostojnost i integritet u obnašanju javne dužnosti.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 45. sjednici održanoj dana 28. veljače 2014. godine pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ivane Marković, gradonačelnice Grada Supetra, zbog okolnosti što je kao zakonska zastupnica Grada Supetra, u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodio pod brojem Kov-15/13, povukla optužnicu protiv okrivljenika Zorana Marinelića, direktora trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o u kojem je dužnosnica bila zaposlena prije stupanja na dužnost gradonačelnice Grada Supetra. Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa, dužnosnica Ivana Marković dostavila je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. Očitovanje je zaprimljeno u knjizi ulazne pošte Povjerenstva dana 13. ožujka 2013. godine, pod brojem 711-U-874-SI-177-13/14-06.

U očitovanju dužnosnica u bitnom navodi da je prije stupanja na dužnost gradonačelnice Grada Supetra bila zaposlena na neodređeno vrijeme na radnom mjestu voditeljice financijske službe u trgovačkom društvu Komunalno društvo GRAD d.o.o., te da joj na temelju članka 15.d Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, nakon prestanka obnašanja javne dužnosti pripada pravo povratka na rad na poslove koje je obavljala prije obnašanja dužnosti ili na druge odgovarajuće poslove. Dužnosnica je obrazložila da povlačenje optužnice u kaznenom postupku broj Kov-15/13, spada u njezina diskrecijska ovlaštenja koja kao gradonačelnica ima te da povlačenje optužnice nije bilo motivirano njezinim privatnim interesima. Dužnosnica ističe da je prije povlačenja optužnice zatražila mišljenje struke te je izvjestila Gradsko vijeće Grada Supetra kao predstavničko tijelo.

U prilogu očitovanja dužnosnica je Povjerenstvu dostavila rješenje Županijskog državnog odvjetništva, broj: K-DO-37/12 od 30. ožujka 2012., rješenje Županijskog suda u Splitu, broj: Kov-15/13 od 2. srpnja 2013., mišljenje odvjetnika Joška Čeha u vezi predmeta Kov-15/13, i zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 17. srpnja 2013. godine.

Dana 24. ožujka 2014. godine, Povjerenstvo je zaprimilo dopunu očitovanja dužnosnice Ivane Marković, koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem 711-U-1006-SI-177-13/14-07. U dopuni očitovanja, dužnosnica u bitnom navodi da ju je nakon primopredaje dužnosti, koja je bila 7. lipnja 2013. godine, u pošti dočekaop poziv za sjednicu optužnog vijeća pred Županijskim sudom u Splitu u kaznenom predmetu broj Kov-15/13, a koja je trebala biti održana dana 11. lipnja 2013. godine. Radi upoznavanja sa predmetom i radi konzultiranja struke, dužnosnica je zatražila odgodu ročišta, koje je potom održano dana 2. srpnja 2013. godine. U međuvremenu se dužnosnica upoznala s predmetom te je pribavila pravno mišljenje odvjetnika, na temelju kojeg je na ročištu dana 2. srpnja 2013.g., na kojem je bila sjednica optužnog vijeća, povukla optužnicu. Dužnosnica navodi da je Grad Supetar 100% vlasnik trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o. te da je, upravo kako bi izbjegla eventualnu pristranost i subjektivnost u postupanju, uz sebe imenovala još dva predstavnika Grada Supetra iz redova gradskih vijećnika, u Skupštinu navedenog trgovačkog društva. Dužnosnica je u dopuni očitovanja navela i kako, u suradnji sa Gradskim vijećem Grada Supetra, nastoji voditi politiku smanjenja broja sporova koje vodi Grad Supetar, u cilju smanjenja troškova. Dužnosnica navodi kako u trenutnoj financijskoj situaciji ne želi plaćati visoke tarife odvjetnicima, kao niti nepotrebne kamate, te da je od njezinog stupanja na dužnost, Grad Supetar sklopio šest sudskih nagodbi. U prilogu dopune očitovanja dužnosnica je Povjerenstvu dostavila mišljenje Ministarstva uprave, broj: 023-01/14-01/128 od 20. ožujka 2014. godine, u vezi povratka na ranije radno mjesto nakon prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnice.

Dana 22. travnja 2014. godine, dužnosnica je Povjerenstvu dostavila dopis Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: KR-DO-2660/13 od 17. travnja 2014. godine, kojim se dužnosnica obaviještava o postupanju navedenog državnog odvjetništva po zaprimljenoj kaznenoj prijavi protiv nje i Zorana Marinelića kao poticatelja, za počinjenje kaznenog djela

zlouporebe položaja i ovlasti iz članka 291. Kaznenog zakona. U dopisu Općinskog državnog odvjetništva navodi se kako, nakon provedenog kriminalističkog istraživanja, nisu potvrđene osnove sumnje da bi u postupanjima dužnosnice i Zorana Marinelića bila ostvarena obilježja prijavljanog kaznenog djela. Dopis dužnosnice zaprimljen je u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-1384-SI-177-13/14-08.

Podnositelj prijave je dana 14. svibnja 2014. godine dostavio Povjerenstvu dopunu prijave, u kojoj je u bitnom naveo da je dužnosnica Ivana Marković djelovala nezakonito te da je povlačeći optužnicu protiv Zorana Marinelića zaštitila svog bivšeg nadređenoga te je utjecala na sudsku odluku i zaustavila predmet Kov-15/13, prije nego je u istom odlučilo optužno vijeće Županijskog suda u Splitu. Time je dužnosnica, prema mišljenju podnositelja prijave, počinila povredu članka 7. stavka 1. podstavka i) ZSSI-a. Podnositelj prijave u svojim navodima obrazlaže obavijest Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: KR-DO-266/13 od 31. ožujka 2014. godine te se osvrće na rad županijskog i općinskog državnog odvjetništva iz Splita u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Zorana Marinelića. Dopuna prijave zaprimljena je u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-1654-SI-177-13/14-10.

Uz dopunu prijave dostavljen je Zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 17. srpnja 2013. godine, dopis podnositelja prijave Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu od dana 24. ožujka 2014., dopis Općinskog državnog odvjetništva, broj: KR-DO-2660/13 od 31. ožujka 2014., dopis podnositelja od 18. srpnja 2013., i rješenje Županijskog suda u Splitu, broj: II KIO-4/12 od 17. rujna 2012. godine.

Podnositelju prijave se na temelju članka 39. stavka 4. ZSSI-a jamči zaštita anonimnosti.

Povjerenstvo je tijekom postupka izvršilo uvid u gore navedenu dokumentaciju, te u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu za subjekt pod MBS: 060022337 – Komunalno društvo GRAD d.o.o., zatim u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je dužnosnica Ivana Marković dostavila Povjerenstvu dana 1. kolovoza 2013. godine povodom početka obnašanja dužnosti gradonačelnice Grada Supetra te u podatke sa službene internet stranice Grada Supetra (<http://gradsupetar.hr>).

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo Komunalno društvo GRAD d.o.o., je dana 24. veljače 2014. godine dostavio očitovanje o ranijem radnom odnosu dužnosnice Ivane Marković (ranije Klisović) u navedenom trgovačkom društvu, zajedno sa relevantnom dokumentacijom (ugovorima o radu). Dopis je zaprimljen u pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-664-SI-177-13/14-04.

Uvidom u navedene podatke i dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnica Ivana Marković stupila na dužnost gradonačelnice Grada Supetra dana 7. lipnja 2013. godine. Prije preuzimanja dužnosti ista je bila zaposlena u trgovačkom društvu Komunalno društvo GRAD d.o.o., koje je u 100% vlasništvu Grada Supetra. Dužnosnica je u navedenom trgovačkom društvu bila zaposlena od 29. svibnja 2006. do 6. lipnja 2013. godine,

na radnom mjestu rukovoditelja financijsko-računovodstvenog sektora. Radni odnos prestao je na temelju sporazumnog raskida ugovora o radu, zbog stupanja Ivane Marković na dužnost gradonačelnice Grada Supetra. U članku 3. Ugovora o sporazumnom raskidu ugovora o radu, sklopljenog između trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o. i Ivane Marković dana 6. lipnja 2013. godine, ugovoreno je da se Ivana Marković u slučaju prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnice Grada Supetra ima pravo vratiti na rad kod istog poslodavca, ako o svojoj namjeri obavijesti poslodavca najkasnije u roku od 15 dana od dana prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnice. Poslodavac se pak obvezuje u roku od 45 dana od dana podnošenja zahtjeva donijeti odluku o rasporedu, odnosno povratku na radno mjesto rukovoditelja financijsko-računovodstvenog sektora ili drugog odgovarajućeg radnog mjesta bez javnog natječaja. Sporazumni raskid je, ispred trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o., potpisao direktor Zoran Marinelić.

Povjerenstvo je nadalje utvrdilo da je gradonačelnik Grada Supetra u mandatu 2009. – 2013., podnio više kaznenih prijava i predstavlja protiv Zorana Marinelića, direktora trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o., zbog niza navodnih nezakonitosti oko odlaganja komunalnog otpada na odlagalištu „Kupinovica“, primjene adekvatne zaštite od požara, pribavljanje dokumentacije, nezakonito odlaganje otpada, protupravnosti sistematizacije radnih mjesta u navedenom trgovačkom društvu i dr. Povodom ovih kaznenih prijava, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je u predmetu broj KR-DO-222/10 dana 1. veljače 2012. godine donijelo odluku u kojoj se navodi da nakon poduzete kriminalističke obrade predmeta nije utvrđeno postojanje osnova sumnje za počinjenje kaznenih djela zbog kojih se Zoran Marinić prijavljuje, slijedom čega se zaključuje kako nema mjesta daljnjem postupanju. Tadašnji gradonačelnik Grada Supetra zatražio je da se povodom spomenutih kaznenih prijava donese formalna odluka, na temelju koje bi oštećenik mogao preuzeti kazneni progon protiv prijavljenog Zorana Marinelića. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je dana 30. ožujka 2012. godine donijelo rješenje broj K-DO-37/12 kojim je rješeno da se odbacuje kaznena prijava protiv Zorana Marinelića zbog kaznenih djela iz članka 337. stavka 1. i 4. i članka 250. i 252. Kaznenog zakona. U obrazloženju rješenja je navedeno da su kriminalističkom obradom ispitane okolnosti u vezi isplate plaća suprotno važećoj sistematizaciji trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o., nezakonitog odlaganja otpada na odlagalištu Kupinovica te onečišćenja okoliša i ugrožavanja okoliša otpadom. Nakon provedene obrade od strane Policijske uprave Splitko-dalmatinske, Odjela gospodarkog kriminaliteta, obavljani su obavijesni razgovori sa osumnjičenikom, te sa Antom Kiriginom, Jerkom Hrzićem, Zoranom Papićem, Ivanom Markovićem, Sergijem Rendićem, Nikšom Michieli-Tomić i drugima. Slijedom navedenog Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je zaključilo da nije utvrđeno postojanje osnova sumnji za počinjenje kaznenih djela zbog kojih se osumnjičenik prijavljuje te je rješeno kako je ranije navedeno. U pouci o pravu oštećenika, u gore navedenom rješenju Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, navedeno je da na temelju članka 55. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenik može, ukoliko smatra da rješenje kojim se kaznena prijava odbacuje nije zakonito, preuzeti kazneni progon protiv osumnjičenika u roku od 8 dana od zaprimanja rješenja.

Oštećenik kao tužitelj, Grad Supetar dostavio je sudu radi potvrđivanja, optužnicu od dana 15. ožujka 2013. godine, protiv okrivljenika Zorana Marinelića, zbog kaznenog djela iz članka 337. stavka 4. u svezi stavka 1. i članka 250. stavka 1. Kaznenog zakona. U vrijeme sastavljanja optužnice, zakonski zastupnik Grada Supetra bio je gradonačelnik Dinko Hrzić.

Iz očitovanja dužnosnice Ivane Marković i mišljenja odvjetnika Joška Čeha iz Splita, kao i iz dopisa Općinskog državnog odvjetništva iz Splita, broj: KR-DO-2660/13 od 31. ožujka 2014., Povjerenstvo je utvrdilo da je nakon preuzimanja kaznenog progona od strane Grada Supetra kao oštećenika, Županijski državni odvjetnik u Splitu zatražio od suda da mu se dostavi cjelokupni spis predmeta radi uvida. Nakon izvršenog uvida Županijski državni odvjetnik je vratio spis Općinskom državnom odvjetništvu iz Splita uz pisani podnesak u kojem je konstatirao kako nema mjesta preuzimanju progona od strane državnog odvjetništva.

Nakon što je optužnom vijeću Županijskog suda u Splitu od strane suca istrage dostavljen spis, održana je sjednica optužnog vijeća u nazočnosti zakonske zastupnice oštećenika kao tužitelja Grada Supetra, gradonačelnice Ivane Marković te okrivljenika Zorana Marinelića i njegovog zastupnika. Na sjednici vijeća dužnosnica Ivana Marković je navela kako odustaje od daljnjeg kaznenog progona protiv okrivljenika te da povlači podnesenu optužnicu od dana 15. ožujka 2013. godine. Slijedom navedenog, Županijski sud u Splitu je donio rješenje, broj: Kov-15/13 od 2. srpnja 2013. godine, kojim je rješeno da se odbacuje optužnica oštećenika kao tužitelja Grada Supetra od dana 15. ožujka 2013. godine protiv okrivljenika Zorana Marinelića, zbog kaznenog djela iz članka 337. stavka 4. u svezi stavka 1. i članka 250. stavka 1. Kaznenog zakona. Dužnosnica je na sjednici optužnog vijeća navela kako je u vezi predmeta angažirala odvjetnika koji je pregledao cijeli spis te je u svom pravnom mišljenju naveo kako smatra da se u ponašanju okrivljenika nisu ostvarila obilježja onih kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret. Povjerenstvo je izvršilo uvid u predmetno mišljenje odvjetnika, koje prileži spisu.

Nakon povlačenja optužnice, a vezano upravo uz tu okolnost, Dinko Hrzić, gradonačelnik Grada Supetra u mandatu 2009. – 2013., je Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu podnio kaznenu prijavu protiv dužnosnice Ivane Marković i Zorana Marinelića kao poticatelja, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. st. 2. Kaznenog zakona. Predmet je prosljeđen Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu kao nadležnom državnom odvjetništvu. Radi provjere navoda iz prijave, nadležna policijska uprava provela je kriminalističko istraživanje obavljanjem obavijesnih razgovora i prikupljanjem relevantne dokumentacije. Iz utvrđenog činjeničnog stanja Općinsko državno odvjetništvo je zaključilo da nisu potvrđene osnove sumnji da bi u postupanju prijavljenih bila ostvarena obilježja prijavljenog kaznenog djela, niti nekog drugog kaznenog djela za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti; o čemu je podnositelj obaviješten dana 31. ožujka 2014. godine.

Povjerenstvo je utvrdilo i da je o povlačenju optužnice dužnosnica Ivana Marković izvijestila Gradsko Vijeće Grada Supetra dana 17. srpnja 2013. godine.

U predmetnom postupku bilo je potrebno utvrditi da li se dužnosnica Ivana Marković povlačenjem optužnice u kaznenom predmetu koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodio protiv okrivljenika Zorana Marinelića pod brojem Kov-15/13 našla u situaciji sukoba interesa iz članka 2. ZSSI-a te da li je počinila neko od zabranjenih djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a odnosno, da li je povrijedila neku drugu odredbu ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja koja dužnosnici moraju poštivati prilikom obnašanja javne dužnosti. Stavkom 1. navedenog članka propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti.

Povjerenstvo u predmetnom postupku nije utvrdilo postojanje privatnog interesa dužnosnice Ivane Marković koji bi utjecao ili bi mogao utjecati na njezinu nepristranost u obnašanju javne dužnosti gradonačelnice Grada Supetra. Povjerenstvo ovdje naglašava kako privatni interes dužnosnika u smislu članka 2. ZSSI-a mora biti konkretno utvrđen te doveden u uzročno-posljedičnu vezu sa njegovim obnašanjem javne dužnosti. U slučaju dužnosnice Ivane Marković, okolnost da je dužnosnica prije stupanja na dužnost gradonačelnice Grada Supetra bila zaposlena u trgovačkom društvu čiji direktor je osumnjičenik u kaznenom postupku u kojem je dužnosnica poduzela pravnu radnju povlačenja optužnice, ne predstavlja sama po sebi privatni interes dužnosnice koji bi mogao biti doveden u uzročno-posljedičnu vezu s obnašanjem njezine javne dužnosti.

Pravo dužnosnice da se nakon prestanka mandata gradonačelnice Grada Supetra ponovno zaposli u trgovačkom društvu Komunalno društvo GRAD d.o.o., ne predstavlja privatni interes dužnosnice, koji bi mogao utjecati na njezinu nepristranost u donošenju odluke u predmetu Kov-15/13. Ovo iz razloga što dužnosnica sa ranijim poslodavcem već ima sklopljen ugovor po kojem se istoj osigurava povratak na ranije radno mjesto, i koji je sklopljen prije stupanja na javnu dužnost, odnosno 6. lipnja 2013. godine, a riječ je o pravu koje je dužnosnici priznato i osigurano odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika.

Naime povratak dužnosnice na ranije radno mjesto, obzirom da se radi o pravnoj osobi – trgovačkom društvu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, propisano je i zajamčeno odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ br. 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13.) i Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“ br. 101/98., 135/98., 105/99., 25/00., 73/00., 30/01., 59/01., 114/01., 153/02., 163/03., 16/04., 30/04., 121/05., 151/05., 141/06., 17/07., 34/07., 107/07., 60/08., 38/09., 150/11. i 22/13.), te kao takvo ne ovisi o diskrecionoj odluci direktora Zorana Marinelića. Isto je potvrđeno i u mišljenju Ministarstva uprave, klasa: 023-01/14-01/128 od 20. ožujka 2014., koje je dano dužnosnici Ivani Marković na njezin zahtjev. U navedenom mišljenju se navodi cit. „*Prema tome, uvjeti ostvarivanja prava povratka na rad po prestanku profesionalnog obnašanja dužnosti gradonačelnika, pobliže se utvrđuju sporazumom, što znači da su pravne osobe iz članka 15.d stavka 1. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, među kojima i pravne osobe u vlasništvu ili pretežitom vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, dužne, kao poslodavac, sklopiti predmetni sporazum s dužnosnikom u skladu sa Zakonom*“. Stoga se povratak dužnosnice na ranije radno mjesto ne može smatrati motivom koji bi utjecao na njezinu odluku u predmetu Kov-15/13.

Povjerenstvo tijekom postupka nije utvrdilo postojanje obiteljskih, prijateljskih ili poslovnih veza između Zorana Marilenića i dužnosnice, niti okolnosti iz kojih bi proizlazilo odnos zavisnosti dužnosnice prema Zoranu Marineliću.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo zaključuje kako nije utvrđeno da bi dužnosnica Ivana Marković, povodom povlačenja optužnice u kaznenom postupku Kov-15/13 pred Županijskim sudom u Splitu, u svojstvu zakonske zastupnice Grada Supetra, bila u sukobu interesa u smislu članka 2. ZSSI-a.

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti. Podstavkom c) propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, dok je podstavkom e) dužnosnicima zabranjeno utjecati na odluku nekog tijela ili osobe radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe. Podstavkom i), dužnosnicima je zabranjeno da na koji drugi način koriste položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Povlačenje optužnice protiv Zorana Marinelića u predmetu Kio-15/13 ne predstavlja zloupotrebu posebnih prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti gradonačelnice Grada Supetra. Povjerenstvo napominje da u razmatranju predmetnog postupka nije ulazilo u sadržaj kaznenog predmeta broj: Kio-15/13, obzirom da ocjena osnovanosti/neosnovanosti optužnice nije u nadležnosti Povjerenstva, međutim Povjerenstvo je kao relevantnu činjenicu uzelo u obzir da je u navedenom postupku Županijsko državno odvjetništvo u Splitu rješenjem broj: K-DO-37/12 od 30. ožujka 2012. i prilikom pregleda sudskog spisa broj Kov-15/13, dva puta

utvrdilo da u ponašanju osumnjičenog Zorana Marinelića ne postoje osnove sumnji da je isti počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Uz ovo, stajalište državnog odvjetnika potvrdio je i odvjetnik Joško Čeh iz Splita u svom pravnom mišljenju od 2. srpnja 2013. godine. Povjerenstvo je također cijenilo i činjenicu da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, u predmetu broj: KR-DO-2660/13, utvrdilo da, vezano uz povlačenje optužnice protiv Zorana Marinelića, nisu potvrđene osnove sumnji da bi Ivana Marković svojim postupanjem ostvarila obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, niti nekog drugog kaznenog djela za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti. Stoga Povjerenstvo nije utvrdilo da bi svojim postupanjem dužnosnica počinila povredu članka 7. podstavka c) ZSSI-a.

Nadalje, povlačenje optužnice u predmetu Kio-15/13 ne predstavlja niti utjecaj na odluku nekog tijela, u ovom slučaju suda, u smislu članka 7. podstavka g) ZSSI-a. Pod utjecanjem na odluku nekog tijela, u smislu navedene odredbe ZSSI-a, podrazumijeva se počinjenje neke nedopuštene radnje poduzete radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe. Stoga, budući da je povlačenje optužnice u predmetu Kio-15/13 procesna radnja oštećenika, na koju je dužnosnica Ivana Marković kao zakonska zastupnica oštećenika bila zakonom ovlaštena, opisano postupanje ne može se podvesti pod spomenutu odredbu ZSSI-a.

U provedenom postupku nije utvrđeno postojanje privatnog probitka dužnosnice od povlačenja optužnice protiv Zorana Marinelića. Kao što je već obrazloženo, pravo povratka dužnosnice na ranije radno mjesto ne ovisi o volji direktora trgovačkog društva Komunalno društvo GRAD d.o.o.

Članak 4. stavak 5. ZSSI-a definira da se s dužnosnikom povezanim osobama smatraju članovi obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom. Okolnost da su dvije osobe zaposlene kod istog poslodavca, sama za sebe ne predstavlja okolnost zbog koje bi se iste opravdano mogle smatrati interesno povezanim osobama, u smislu ZSSI-a. Osim radnog odnosa u trgovačkom društvu Komunalno društvo GRAD d.o.o., Povjerenstvo nije utvrdilo postojanje drugih okolnosti koje bi upućivale da su dužnosnica Ivana Marković i Zoran Marinelić interesno povezani u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a.

U provedenom postupku nije utvrđeno da je dužnosnica Ivana Marković na koji drugi način koristila položaj dužnosnika utjecajem na odluku sudbene vlasti u predmetu Kio-15/13.

Slijedom navedenog nije utvrđeno da bi dužnosnica poduzimanjem pravnih radnji u predmetu Kov-15/13, pred Županijskim sudom u Splitu, počinila neko od zabranjenih djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a.

Tijekom postupka nije utvrđeno niti da je dužnosnica počinila povredu bilo koje druge odredbe ZSSI-a, zbog koje bi Povjerenstvo sukladno članku 42. navedenog Zakona dužnosnici moglo izreći sankciju.

Iako u postupanju dužnosnice Ivane Marković nije došlo do povrede onih odredbi ZSSI-a, zbog kojih bi se sukladno članku 42. istog Zakona dužnosnici mogle izreći sankcije, Povjerenstvo smatra da dužnosnica Ivana Marković, povodom povlačenja optužnice protiv Zorana Marinelića u kaznenom postupku Kov-15/13 pred Županijskim sudom u Splitu, nije postupila sukladno načelima djelovanja u obnašanju javne dužnosti, propisanim u članku 5. stavku 1. ZSSI-a. Naime, člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Smisao ove obveze, kao i cijelog ZSSI-a, je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, ali i jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti kao i jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Povlačenjem optužnice protiv Zorana Marinelića, i to na ročištu odnosno na sjednici optužnog vijeća koje je zakazano radi raspravljanja o osnovanosti optužnice, dužnosnica Ivana Marković se nepotrebno našla u situaciji povodom koje je dovedena u pitanje njezina osobna vjerodostojnost u obnašanju dužnosti gradonačelnice Grada Supetra, a obzirom na okolnost da je osumnjičenik direktor trgovačkog društva u kojem je dužnosnica bila zaposlena prije mandata gradonačelnice i u koje se dužnosnica ima pravo vratiti po prestanku obnašanja javne dužnosti. Povjerenstvo smatra da je dužnosnica u predmetnim okolnostima trebala iskazati veću transparentnost u postupanju, te da je u cilju zaštite vlastite vjerodostojnosti i povjerenja građana trebala postupati na način kojim otklanja svaku sumnju da je odluka o povlačenju optužnice motivirana nekim njezinim privatnim interesom ili privatnim interesom povezane osobe, odnosno na način kojim otklanja svaku sumnju u nepristrano postupanje i postupanje u javnom interesu.

Povjerenstvo smatra da bi primjereno postupanje u navedenoj situaciji bilo prepuštanje zakonskih ovlasti koje dužnosnica kao gradonačelnica Grada Supetra ima u predmetu Kio-15/13, na zamjenika, te izvještavanje Gradskog vijeća Grada Supetra o predmetnom postupku i o namjerama, a osobito o razlozima povlačenja optužnice, prije nego što je do povlačenja optužnice došlo, kako bi se kroz raspravu predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave deklarirale sve okolnosti kojima se štiti integritet dužnosnice.

Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta. Sukladno članku 39. stavku 7. ZSSI-a ova Odluka će biti objavljena na Internet stranici Povjerenstva.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Đalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.