



Broj: SI-330/13

Zagreb, 9. rujna 2014.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. – pročišćeni tekst Zakona, u dalnjem tekstu: ZSSI), u predmetu Rodoljuba Lalića, člana uprave trgovačkog društva HEP d.d. u razdoblju od 23. veljače 2012. do 10. svibnja 2013.g., pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: SI-330/13 od 11. prosinca 2013.g., na 66. sjednici, održanoj 9. rujna 2014. g., donosi sljedeću:

O D L U K U

- I. Istovremeno obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva HEP d.d. i funkcije člana Nadzornih odbora trgovačkih društava 1) HEP – Razvoj višenamjenskih nekretninskih projekata d.o.o., 2) HEP - Obnovljivi izvori energije d.o.o., 3.) APO d.o.o., 4.) HEP – ESCO d.o.o., 5.) HEP – Trgovina d.o.o., 6.) HEP – Proizvodnja d.o.o., 7.) HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., 8.) TE PLOMIN d.o.o., 9.) PLOMIN HOLDING d.o.o., i 10.) NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. predstavlja povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

- I. Za povrede ZSSI-a iz točke I. ove izreke dužnosniku Rodoljubu Laliću neće se izreći sankcija iz članka 42. ZSSI-a zbog okolnosti navedenih u obrazloženju Odluke.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 35. sjednici održanoj 11. prosinca 2013. g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnognika Rodoljuba Lalića, člana Uprave trgovačkog društva HEP d.d., zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog obnašanja javne dužnosti člana uprave trgovačkog društva koje je u isključivom državnom vlasništvu i članstvu u nadzornim odborima trgovačkih društava iz točke 1. izreke ove Odluke. Na Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka, dužnosnik je dostavio pisano očitovanje u zakonom propisanom roku koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-188-SI-330-13/14-01-5 dana 17. siječnja 2014. godine.

U podnesenom očitovanju dužnosnik potvrđuje da je obavljao funkciju člana nadzornih odbora u trgovačkim društvima navedenim u točci I izreke ove Odluke, te navodi da od svibnja 2013.g. više nije član Uprave trgovačkog društva HEP d.d., niti član nadzornih odbora predmetnih trgovačkih društava.

Dužnosnik se nadalje poziva na mišljenja koja je dalo Povjerenstvo u ranijem sazivu, a u kojima se tumači da „*poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima*“ (čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09), sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu članka 14. stavka 1. Zakona.“. Dužnosnik napominje da za članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava u 100%-tnom vlasništvu društva HEP d.d. nije primao naknadu jer ista nije ni predviđena osnivačkim aktima tih društava.

U odnosu na trgovačko društvo NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. dužnosnik ističe da je isto registrirano u Republici Sloveniji, a njegovi osnivački / članovi su trgovačka društva HEP d.d. (50%) i GEN ENERGIJA (50%). Dužnosnik nadalje navodi da je Društveni ugovor o osnivanju ovog trgovačkog društva sastavni dio, odnosno Prilog I Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije o uređenju statusnih i drugih pravnih odnosa vezanih uz ulaganja, iskorištavanje i razgradnju NE Krško od 19. prosinca 2001.g. („Narodne novine“, broj 9/02). Navedeni međunarodni ugovor ratificiran je od strane parlamenta obje države te je po provedenoj proceduri postao dio unutarnjeg pravnog poretku Republike Hrvatske po pravnoj snazi iznad zakona. Spomenutim društvenim ugovorom predviđeno je da članovima Nadzornog odbora trgovačkog društva NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. pripada pravo na naknadu te dužnosnik stoga smatra da je za članstvo u Nadzornom odboru predmetnog trgovačkog društva imao pravo primati naknadu. Dužnosnik ističe da članstvo u Nadzornom odboru NUKLEARNE ELEKTRANE KRŠKO d.o.o., ne predstavlja sukob interesa, već naprotiv smatra da je u javnom interesu da članovi Uprave trgovačkog društva HEP d.d., kroz članstvo u Nadzornom odboru NUKLEARNE ELEKTRANE KRŠKO d.o.o., nadziru i kontroliraju najprestižniji javni interes Republike Hrvatske u području energetike.

U odnosu na trgovačko društvo TE PLOMIN d.o.o., dužnosnik u podnesenom očitovanju navodi da je osnovano Društvenim ugovorom između trgovačkih društava HEP d.d. i RWE Generation, SE Njemačka, kojim je također predviđeno da članovi nadzornog odbora imaju pravo na naknadu.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 41. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu ZSSI-a. Člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava. Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. toga Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Uvidom u izvatke iz sudskih registara nadležnih trgovačkih sudova i navoda samog dužnosnika iz očitovanja na odluku o pokretanju postupka, utvrđeno je da je dužnosnik Rodoljub Lalić istovremeno uz obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva HEP d.d. bio član Nadzornih odbora trgovačkih društava 1) HEP – Razvoj višenamjenskih nekretninskih projekata d.o.o., 2) HEP - Obnovljivi izvori energije d.o.o., 3.) APO d.o.o., 4.) HEP – ESCO d.o.o., 5.) HEP – Trgovina d.o.o., 6.) HEP – Proizvodnja d.o.o., 7.) HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., 8.) TE PLOMIN d.o.o., 9.) PLOMIN HOLDING d.o.o., i 10.) NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o.

Uvidom u očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: 410-01/14-01/55, Urbroj: 513-07-17-14-4 od 7. travnja 2014.g., utvrđeno da je dužnosnik za obavljanje funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkih društava PLOMIN HOLDING d.o.o. i NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o., primao naknadu, što ne osporava ni sam dužnosnik.

Obzirom da je Povjerenstvo nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik Rodoljub Lalić istovremeno uz obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva HEP d.d. koje je u vlasništvu Republike Hrvatske, obavljao i funkciju člana nadzornog odbora trgovačkih društava navedenih u točki 1. izreke ove Odluke, Povjerenstvo je izreklo da je dužnosnik opisanim postupanjem počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

Povjerenstvo u aktualnom sazivu tumači članak 14. stavak 1. ZSSI-a, na način koji nije istovjetan praksi i tumačenju iznesenom u mišljenjima ranijeg saziva Povjerenstva, na koje se dužnosnik u ovom postupku poziva. Ovo Povjerenstvo tumači da je člankom 14. ZSSI-a, propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava. Odredbama članka 14. ZSSI-a nije propisana iznimka od zabrane istovremenog obnašanja neke od javnih dužnosti iz članka 3. stavka 1. i stavka 2. ZSSI-a, i članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, neovisno o njihovoj vlasničkoj strukturi. Drugim riječima, ZSSI ne propisuje iznimku od navedene zabrane niti za predsjednike i članove uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, a koje zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a obvezuje podjednako kao i sve druge dužnosnike u smislu ZSSI-a.

Navodi dužnosanika kojima opravdava članstvo u trgovačkom društvu NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o., ne mogu se prihvatiti. Naime, člankom 141. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine - međunarodni”, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) propisano je da međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretku Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona. Ugovor između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije o uređenju statusnih i drugih pravnih odnosa vezanih uz ulaganje, iskorištavanje i razgradnju Nuklearne elektrane Krško ispunjava Ustavom Republike Hrvatske propisane uvjete, te je isti po pravnoj snazi iznad zakona.

Člankom 37. stavkom 1. Društvenog ugovora kao sastavnog dijela navedenog međunarodnog ugovora, propisano je da članove Nadzornog odbora imenuje Skupština Društva na prijedlog članova Društva i to tako da pojedini član društva predlaže tri (3) člana Nadzornog odbora. Člankom 36. stavkom 2. navedenog Društvenog ugovora, propisano je da se članovi Nadzornog odbora, u načelu, biraju iz redova stručnjaka iz područja bitnih za poslovanje Društva. Međutim, Povjerenstvo utvrđuje da predmetnim Društvenim ugovorom nije propisano da u Nadzorni odbor društva Nuklearna elektrana Krško d.o.o. moraju biti imenovani članovi Uprave osnivača, konkretno trgovačkog društva HEP d.d., odnosno da Nadzorni odbor čine članovi Uprave trgovačkog društva HEP d.d. po svom položaju. Obzirom na navedeno, odredbe predmetnog međunarodnog ugovora ne derogiraju zabranu koja je za članove Uprave trgovačkog društva HEP d.d., kao dužnosnike u smislu toga Zakona propisana u članku 14. stavku 1. ZSSI-a.

Povjerenstvo tumači da zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a ne bi obvezivala članove Uprave trgovačkog društva HEP d.d. kad bi predmetnim međunarodnim ugovorom bilo izričito propisano da se u Nadzorni odbor trgovačkog društva Nuklearna elektrana Krško d.o.o. imenuju članovi Uprave trgovačkog društva HEP d.d.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povредu odredbi navedenog zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije, Povjerenstvo je cijenilo sve okolnosti o kojima ovisi stupanj odgovornosti dužnosnika za počinjene odredbe ZSSI-a.

Prethodna mišljenja koja je Povjerenstvo u ranijem sazivu dalo pod brojem 711-I-106-01-M-12/11, 711-I-150-01-M-29/11 i 711-I-218-01-M-32/11, ovo Povjerenstvo uvažilo je kao osobito olakotnu okolnost na strani dužnosnika Rodoljuba Lalića u odnosu na utvrđenu povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Naime, dužnosnik je na temelju gore navedenih mišljenja ranijeg saziva Povjerenstva, opravdano mogao smatrati da je njegovo članstvo u nadzornim odborima u povezanim trgovačkim društvima sukladno odredbama ZSSI-a.

Ocenjujući težinu i posljedice povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koje proizlaze iz članstva dužnosnika u nadzornim odborima povezanih trgovačkih društava, obzirom na činjenicu da je Povjerenstvo u ranijem sazivu dalo čak tri mišljenja u kojima je tumačio da opisana situacija ne predstavlja povredu odredbi ZSSI-a, ovo Povjerenstvo načelno uvažava kao okolnost zbog koje izricanje sankcije dužnosniku ne bi bilo opravdano.

S druge strane, primanje naknade za obavljanje funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društava TE PLOMIN d.o.o., Povjerenstvo ocjenjuje otegtonom okolnošću.

Povjerenstvo tumači da iako je dužnosnik primao naknadu i za obavljanje funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društava NUKLEARNA ELEKTRARNA KRŠKO d.o.o., primanje ove naknade Povjerenstvo ne ocjenjuje otegtonom okolnošću obzirom da je pravo na naknadu članovima nadzornog odbora izričito dopušteno odredbama Društvenog

koji je kao Prilog I sastavni međunarodnog ugovora sklopljenog između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije („Narodne novine“, broj 9-114/02), po pravnoj snazi iznad zakona, pa tako i iznad ZSSI-a. Člankom 43. navedenog Društvenog ugovora izričito je propisano da članovima Nadzornog odbora pripada naknada za rad u Nadzornom odboru prema odluci Skupštine Društva. Sukladno stavu ovog Povjerenstva, sporno je to što je dužnosnik bio član Nadzornog odbora obzirom da odredbama međunarodnog ugovora, nije derogirana zabrana dužnosnicima da budu članovi nadzornih odbora trgovackih društava iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a, neovisno o tumačenju zakonitosti prava na primanje naknade za to članstvo.

Zbog suprotnih tumačenja ranijeg saziva Povjerenstva izraženog u mišljenjima 711-I-106-01-M-12/11, 711-I-150-01-M-29/11 i 711-I-218-01-M-32/11, uvažavajući i okolnost da u trenutku donošenja ove Odluke, Rodoljub Lalić više nije aktualni dužnosnik, već je od dana prestanka obnašanja dužnosti člana Uprave trgovackog društva HEP d.d., proteklo više od dvanaest mjeseci, Povjerenstvo smatra da u konkretnom slučaju, nije opravdano izricati sankciju za utvrđene povrede ZSSI-a.

Naime, zbog mišljenja ranijeg Povjerenstva, opravdanost provođenja ovog postupka i utvrđivanja počinjenih povreda ZSSI-a iscrpljuje se u generalnoj prevenciji, odnosno u zauzimanju drugačijeg pravnog stajališta, na temelju kojeg će ovo Povjerenstvo provoditi postupke i izricati sankcije aktualnim dužnosnicima čije postupanje nije sukladno odredbama ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke. Sukladno članku 39. stavku 7. ZSSI-a, ova Odluka objavit će se na Internet stranici Povjerenstva.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.