

Broj: I-81-PSI-SI-43-09/10

Zagreb, 27. travnja 2010.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu; Povjerenstvo), sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08 i 38/09, u daljnjem tekstu: Zakon) te članka 27. st. 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljnjem tekstu: Pravilnik) u predmetu kojeg je podnio **Ivan Vešligaj**, na svojoj 13. sjednici, održanoj 22. travnja 2010.g., donijelo je sljedeće

ODLUKU

Odbacuje se prijava sukoba interesa jer je nerazumljiva i odnosi se na osobe koje nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 14. studenoga 2010. g.

Podnositelj prijave navodi da predmetnu prijavu sukoba interesa podnosi radi pritisaka i neugode koje proživljava od strane Socijaldemokratske partije Hrvatske i vlasti u Krapinsko-zagorskoj županiji, a radi zaštite zakonitosti te ostvarivanja javnog interesa u javnom linijskom prijevozu u svojoj županiji kao i radi zaštite i ostvarivanja svojih ustavom zajamčenih ljudskih prava i temeljnih sloboda. Naime, g. Vešligaj je izabran u Županijsku skupštinu Krapinsko-zagorske županije u svojstvu člana SDP-a Općinske organizacije Đurmanec u mandatnom razdoblju 2005-2009.g., navodi kako je povjerenu mu dužnost smatrao časnim činom i kako je poštenim i moralnim radom nastojao opravdati povjerenje građana koji su mu isto omogućili. Ulaskom u političke vode navodi kako je shvatio da tu postoje „posebni odnosi“, „posebna pravila“ te se nije dobro uvije pozivati na „apsolutno poštenje i „apsolutnu istinu“, navodi kako je teško prihvaćao činjenicu da se „u politici mora šutjeti“ kada su u pitanju „viši“ nedokučivi ciljevi. S tim u vezi navodi kako je često bio izvrnut neugodnim stranačkim upozorenjima i kritikama, a samo iz razloga što je smatrao da je predstavnička dužnost u Županijskoj skupštini prije svega, odnosno isključivo u službi javnog interesa, poštivanja pravnog poretka RH te ostvarivanja i zaštite prava građana. Pozivajući se na načela djelovanja opisana u čl. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, g. Vešligaj smatra kako županijska vlast, tj. koalicijska vlast kao i pojedinci postupaju suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, a također sumnja i u povezanu osobu u smislu čl. 4. Zakona a koja se odnosi na „Presečki grupu“ d.o.o. odnosno Antuna Presečkog koji „konzumira“ nezakonita prava i privilegije koje mu ne pripadaju. Podnositelj prijave izražava sumnju prema kojoj sve „nezakonite privilegije“ i „ne pripadajuća“ prava

navedeni prijevoznik ne bi mogao ostvarivati da ne postoje sumnjiva ponašanja i postupci od strane mjerodavnog Ministarstva prometa kao i nadležnih inspekcija i pravosuđa. G. Vešliga j je uz prijavu priložio i novinski članak u kojem se spominje ultimativna ponuda g. Presečkoga koji uživa monopol u linijskom prijevozu učenika u Krapinsko-zagorskoj županiji i koji uživa preporuke i privilegije, a protiv iste tvrtke je u 3 mjeseca podignuto 430 prekršajnih postupaka. O situaciji u Krapinsko- zagorskoj županiji, Općini Đurmanec te „Presečki grupi“ d.o.o. podnositelj prijave je u više navrata upoznao i Glavni odbor SDP-a Hrvatske, Klub zastupnika SDP-a kao i bivšeg predsjednika pok. g. Račana i sadašnjeg g. Milanovića, Županijsku skupštinu i Poglavarstvo Krapinsko-zagorske županije ali nikada nije dobio odgovora. Podnositelj smatra da „uprava i politika šute“ zbog eventualnih problematičnih sponzorstava, odnosno financiranja političkih stranaka od strane „Presečki grupe“ d.o.o., odnosno njegovog vlasnika. Isti je prijavi priložio i preslike presuda Trgovačkog suda i Visokog trgovačkog suda u Zagrebu protiv „Presečki grupe“ d.o.o. zbog ne ishođenja potrebnih dozvola za linijski prijevoz, a spominje i spornu „Strategiju u javnom prijevozu na području Krapinsko-zagorske županije“ čiji je jedan od autora zaposlenik „Presečki grupe d.o.o.“ koji tako pogoduje privatnim interesima na štetu javnoga. U spomenutoj „Strategiji“ g. Vešligaj navodi da je najavljen nestanak Autobusnog kolodvora u Krapini, ul. Ante Starčevića 3., čime bi se poništio GUP Krapine, a „Presečki grupa“ d.o.o. nastoji legalizirati novi autobusni kolodvor u Krapini, ul. Frana Galovića 3 . Kako politička stranka čiji je član nije reagirala na upite koje ima je slao, a niti Skupština i Poglavarstvo jedinica lokalne i regionalne samouprave, spisu predmeta prilaže presudu Upravnog suda RH u upravnom sporu tužitelja Branka Kunšteka protiv rješenja tuženog Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka RH, a u kojoj su, kako podnositelj navodi, potvrđena njegova višegodišnja uvjerenja o povredi javnog interesa i povredi pojedinačnih prava građana zbog čega je izložen „nepravdom i nemoralnom progonu interesno povezanih, umreženih, moćnih i dugovječnih demokrata „. Zbog sveg navedenoga g. Vešligaj predlaže da Povjerenstvo razmotri cjelokupni predmet.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), jer je na temelju navedenog sadržaja i činjenične osnove iz prijave, nerazumljiv sadržaj predmetne prijave, a nerazumljivo je i protiv koga se konkretno odnosi prijava sukoba interesa. Naime „Presečki grupa“ d.o.o. na čelu s g. Antunom Presečkim, politička stranka Socijaldemokratska partija Hrvatske (SDP), kao i županijska organizacija iste u Krapinsko- zagorskoj županiji i Općini Đurmanec nisu dužnosnici u smislu Zakona. Također podnositelj prijave spominje povezanost „Presečki grupe“ d.o.o. sa Županijskom skupštinom Krapinsko-zagorske županije i Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture, ali bez konkretnog imenovanja dužnosnika koji bi se povezanošću, tj. pogodujući „Presečki grupi“ d.o.o. mogli naći u situaciji sukoba interesa.

Dakle, obzirom da je predmetna prijava sukoba interesa nerazumljiva i podnesena protiv osoba koje nisu dužnosnici u smislu Zakona, Povjerenstvo je odlučilo kao u izreci ove odluke te odbacilo navedenu prijavu.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.