

UrBroj: 711- I-383-01-SI-26/10
Zagreb, 02. prosinca 2010.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu dužnosnika Renata Šintića, potpredsjednika općinskog vijeća Općine Brdovec**, na svojoj 19. sjednici, održanoj 30. studenoga 2010., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Renata Šintića, potpredsjednika općinskog vijeća Općine Brdovec.

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa podnesene 28. lipnja 2010. godine podnesene od G. Mladena Debeljak u ime Kluba vijećnika HDZ-a Općine Brdovec. G. Debeljak je tražio tumačenje mišljenja (I-44-PSI-M-77-09/10) koje je Povjerenstvo po istom predmetu i po istoj činjeničnoj osnovi donijelo 26. 03. 2010. g. na traženje g. Alena Prelca, općinskog načelnika Općine Brdovec. Podnositelj prijave navodi da je klub vijećnika HDZ-a Općine Brdovec još u rujnu 2009.g. pokrenuo pitanje sukoba interesa potpredsjednika Općinskog vijeća (g. Renata Šintića), čije poduzeće u 100% vlasništvu izvodi radove na objektu koji se u cijelosti (100 %) financira iz općinskog proračuna. Podnositelj prijave navodi da je vrijednost navedenog projekta je oko 2.5 milijuna kuna, a da je načelnik općine, g. Prelec (SDP) tek nakon stalnih traženja od strane Kluba zastupnika HDZ-a (zadnji upućen dopis 24.05.2010.g.) na sjednici 01. lipnja potvrdio kako mu je stiglo traženo Mišljenje, ali da ne potvrđuje sukob interesa jer govori ...*“da bi bio u sukobu interesa...”*, dakle u sukobu interesa nije. Podnositelj prijave navodi kako se u predmetnom slučaju očito radi o situaciji sukoba interesa, jer je o sredstvima u proračunu i rebalansu za predmetnu investiciju, direktno odlučivao predsjednik Općinskog vijeća, koji je za jedan glas prevagnuo na stranu vladajuće koalicije koju vodi SDP. Podnositelj prijave traži od Povjerenstva tumačenje predmetne situacije; radi li se u predmetnom slučaju o situaciji sukoba interesa ili bi to bio sukob interesa.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12. sjednice Povjerenstva, gdje je podnositelj prijedloga, g. Alen Prelec, općinski načelnik Općine Brdovec tražio mišljenje Povjerenstva primjenjuju li se odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i na članove predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave, tj. može li član predstavničkog tijela (potpredsjednik vijeća) koji je ujedno i vlasnik privatne tvrtke za lokalnu samoupravu, Općinu obavljati poslove na održavanju vodovodnih i plinskih instalacija te obavljati poslove na priključcima za kanalizacijsku mrežu ako su oni male vrijednosti. Podnositelj zahtjeva

također je postavio upit može li potpredsjednik vijeća raditi kao kooperant za tvrtku koja je dobila posao Općine kao javnog naručitelja, sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Sukladno čl. 1. st.2.i st.3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te čl. 5c Zakona o javnoj nabavi Povjerenstvo je donijelo mišljenje slijedećeg sadržaja ;...“ *Obavljanje poslova za jedinicu lokalne samouprave putem privatne tvrtke u vlasništvu potpredsjednika općinskog vijeća kao i obavljanje poslova kooperanta s tvrtkom koja je dobila posao Općine, predstavljalo bi situaciju sukoba interesa.*“ Mišljenje po svojoj prirodi ima preventivni karakter, dakle predstavlja odgovor na upit dužnosnika ili drugih osoba je li neko ponašanje u skladu s načelima javne dužnosti (čl. 5. st. 1. Zakona) i pretpostavlja da će dužnosnik mišljenje tražiti prije postupanja koje bi moglo predstavljati situaciju sukoba interesa. Povjerenstvo mišljenja donosi samo na osnovi činjeničnog stanja navedenog u zahtjevu za davanjem mišljenja, dakle ne ulazeći u ispitivanje stvarnog činjeničnog stanja, ne tražeći očitovanja niti od podnositelja zahtjeva a niti od osobe koja bi se mogla naći u situaciji sukoba interesa. Upravo iz tog razloga Povjerenstvo je donijelo mišljenje citiranog sadržaja, dakle da bi dužnosnik mogao biti u situaciji sukoba interesa ukoliko poduzme navedene aktivnosti svojom tvrtkom za općinu u kojoj je dužnosnik.

Obzirom da se iz predmetnog zahtjeva za davanjem mišljenja od 28. lipnja 2010.g. podnesenom od g. Mladen Debeljka u ime Kluba vijećnika HDZ-a Općine Brdovec, dalo zaključiti kako je dužnosnik Prelec prethodni zahtjev za davanje mišljenja podnio nakon započetih radova za Općinu Brdovec, tj. obzirom da je postojala dvojba o mogućem sukoba interesa, Povjerenstvo je sukladno čl. 34. st. 6. Pravilnika, pokrenulo prethodni postupak odlučivanja o sukobu interesa glede obavljanja poslova potpredsjednika općinskog vijeća za Općinu, firmom koja je u 100% njegovom vlasništvu.

Naime, ako je Povjerenstvo u dvojbi ili utvrdi da postoje razlozi za vođenje postupka, sukladno čl. 34. st. 6. Povjerenstvo neovisno što je podnesen zahtjev za davanje mišljenja može pokrenuti prethodni postupak za odlučivanje o sukobu interesa.

Slijedom navedenoga Povjerenstvo je na 17. sjednici Povjerenstva održanoj 15.rujna 2010.g pokrenulo prethodni postupak odlučivanja o sukobu interesa i zatražilo od g. Prelca, dopisom od 17.09.2010.g. očitovanje o navodima iz predmetne prijave i to prvenstveno izvode li se radovi za Općinu preko firme potpredsjednika općinskog vijeća (ili on taj posao obavlja kao kooperant za tvrtku koja je dobila posao Općine kao naručitelja), jesu li predmetni radovi započeli prije ili nakon zahtjeva za davanjem mišljenja koji ste nam uputili u prosincu 2009. g. te je li uopće bio proveden javni natječaj za izvođenje predmetnih poslova za općinu.

U očitovanju od 06.10.2010.g. načelnik Općine Brdovec g. Prelec navodi kako je temeljem Zakona o javnoj nabavi proveden otvoreni postupak javne nabave br. N-02-V-134851-160709 te pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave N-17-M-106573-230210 evidencijskog broja nabave E-VV: 15/2009 u predmetu nabave raznih specijalnih i građevinskih radova za adaptaciju postojećeg objekta u Januševcu na dijelu k.č. 1587/1, k.o. Brdovec na području Općine Brdovec, (REF.BR.CPV-a: 45262600- razni specijalni i građevinski radovi). Sukladno Zakonu o javnoj nabavi i provedenom postupku Općina Brdovec je kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrala tvrtku FINICO d.o.o., S. Jakševca 79., 10299 Marija Gorica. Dakle, Općina Brdovec je nakon provedenog natječaja Ugovor sklopila s tvrtkom FINICO d.o.o. koja je dala najpovoljniju ponudu s najnižom cijenom ne znajući da će FINICO d.o.o. dati neke poslove kooperantu, tvrtci potpredsjednika općinskog vijeća. Načelnik g. Prelec u svom očitovanju navodi da nakon što je saznao da neke poslove za tvrtku FINICO d.o.o. odraduje tvrtka potpredsjednika općinskog vijeća , odmah je zatražio mišljenje

Povjerenstva. G. Prelec navodi da je o poslanom Upitu Povjerenstvu odmah izvijestio potpredsjednika vijeća i vijećnike, a radi postojanja sumnje o mogućem sukobu interesa navodi da se odustalo od daljnjih aktivnosti završetka započetih poslova u predmetu nabave. U konačnici načelnik navodi kako je Ugovor općina sklopila s najpovoljnijim ponuditeljem te da Općini nisu bili poznati možebitni kooperanti ili podizvođači s kojima će odabrani ponuditelj raditi pa tako niti tvrtka potpredsjednika općinskog vijeća. Predmetni radovi obuhvaćeni su natječajem koji je raspisan za rekonstrukciju objekta vrtića i za koje je prihvaćena kao najpovoljnija, ponuda poduzeća FINICO d.o.o.

Dana 20. listopada 2010.g. Povjerenstvo je zaprimilo i očitovanje od g. Renata Šintića, potpredsjednika Općinskog vijeća Općine Brdovec zastupanog po odvjetnici Vlatki Vedriš.

U očitovanju navode kako je na zahtjev Općine Brdovec Ministarstvo uprave dostavilo očitovanje; klasa; 023-01/10-01/0305, urbroj; 515-02-03-02/1-10-2 od 13.10.2010.g. potpisano od strane državnog tajnika Pavla Matičića u kojem je navedeno da je čl.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti navedeno tko se smatra dužnosnicima u smislu navedenog Zakona pa slijedom toga članovi predstavničkih tijela u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti nisu dužnosnici te se stoga predmetne odredbe Zakona ne primjenjuju na njih. Dakle g. Šintić potpredsjednik Općinskog vijeća Općine Brdovec smatra da nije dužnosnik, da se na njega ne primjenjuju odredbe predmetnog Zakona pa slijedom toga Povjerenstvo nije ni nadležno za bilo kakvo postupanje. Nadalje navodi, ukoliko bi Povjerenstvo ipak zauzelo drugačije stajalište i nastavilo voditi postupak po zaprimljenom prijedlogu za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa navodi kako je on, Renato Šintić jedini imatelj udjela u društvu G-A PROJEKT d.o.o. iz Šenkovca i njegov direktor. Trgovačko društvo G-A.PROJEKT d.o.o. kao Naručitelj sklopilo je 12.11.2009.g. Ugovor o izvođenju radova s trgovačkim društvom FINICO d.o.o. izvođačem radova za izvođenje građevinsko obrtničkih radova na stambenoj građevini u Šenkovcu za ukupan iznos od 10.230,00 eur-a. Trgovačko društvo FINICO d.o.o. je putem javnog natječaja odabrano od strane Općine Brdovec kao najpovoljniji ponuđač te je s njim Općina sklopila Ugovor za izvođenje radova na adaptaciji postojećeg objekta u Januševcu (k.č.br. 1587/1 k.o. Brdovec) u svrhu izgradnje novog dječjeg vrtića na području Općine Brdovec. U očitovanju g. Šintić navodi kako trgovačko društvo G-A PROJEKT nije sudjelovao u predmetnom natječaju. Tvrtka FINICO d.o.o. je sa G-A PROJEKOM d.o.o. sklopilo 20.11.2009.g. Ugovor za izvođenje obrtničkih radova, vodovoda i kanalizacije sa uključenom montažom (u vrijednosti od 210.753,52 kn) na stambenoj zgradi u Brdovcu i to u cijelosti po jediničnim cijenama koje su bile i ponuđene u javnom natječaju od strane FINICO d.o.o. G. Šintić navodi i prilaže spisu predmeta, Ugovor od 12.09.2009.g. sklopljen između FINICA i G-A PROJEKTA, kao dokaz da je njegova tvrtka i prije sklapanja predmetnog ugovora za izvođenje radova na dječjem vrtiću u Općini Brdovec, bila u poslovnom odnosu s FINICO d.o.o., koji je u tom slučaju (kao izvoditelj) za tvrtku g. Šintića G-A.PROJEKT (kao naručitelj) izvodila radove. Obzirom da je dio posla iz ugovora od 12.09.2009.g. kao i nekih prethodnih ugovora ostao ne naplaćen, dakle, dijelom radi kompenzacije, sklopljen je predmetni ugovor za radove na dječjem vrtiću po kojemu FINICO d.o.o. (naručitelj) G-A PROJEKTU (kooperantu, izvoditelju) ustupa izvođenje dijela dobivenih radova.

U očitovanju g. Šintić navodi da ga je g. Prelec, načelnik Općine Brdovec, čim je zaprimio od Povjerenstva prethodno spominjano mišljenje od 26.03.2010.g., obavijestio te je potom G-A PROJEKT, opreza radi dovršio samo nužne radove i prestao s izvođenjem daljnjih radova na ventilaciji. U konačnici g. Šintić navodi da niti je njegova tvrtka G.A. PROJEKT sudjelovala na natječaju, a niti je on kao potpredsjednik općinskog vijeća imao ikakvog kontakta i utjecaja u provedenom postupku odabira najpovoljnijeg ponuditelja za Općinu pri gradnji novog Dječjeg vrtića u Brdovcu.

Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a člankom 21. st. 3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave.

Kao opća odredba u čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl.1. st.3.)

Člankom 5.c Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) propisano je da naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istodobno: obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Ugovor o javnoj nabavi sklopljen protivno citiranoj odredbi je ništavan.

Člankom 2. taksativno su navedeni dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji su obveznici podnošenja izvješća o svom imovnom stanju i takvih je u Republici Hrvatskoj oko 2000. No čl. 21. St.3. propisano je da se odredbe Zakona primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javnu dužnost s izuzetkom primjene nekih članaka Zakona, a koji se odnose na obvezu podnošenja imovinskih kartica. Zakon u nastavku ne daje definiciju pojma „javna dužnost“, odnosno ne pojašnjava koje bi to druge javne dužnosti bile, uz one koje su navedene u čl. 2. st. 1. i 2. Zakona. Time je otvoren put za barem nekoliko načina tumačenja, odnosno definiranja kriterija za uključivanje u krug osoba koje obnašaju javne dužnosti. Prvi način tumačenja moguće je izvoditi iz kriterija kojim je utvrđen krug dužnosnika u čl. 2. st. 1. i 2. Zakona: radi se o dužnosnicima, kolokvijalno rečeno, „klasične“ političke sfere, dakle osobama, koje su na dužnost stupile na temelju neposredno izražene političke volje elektorata (izborom), ili pak putem posredno izražene političke volje birača (imenovanjem, potvrdom). Tipičan primjer prve grupe su npr. zastupnici u Hrvatskom saboru, a druge npr. dužnosnici javnih ustanova (HZMO, HZZO itd.) U našem konkretnom slučaju, ovakav kriterij odabira nužno bi uključivao i članove predstavničkih tijela lokalne i područne regionalne samouprave, jer, ako su dužnosnici članovi predstavničkog tijela državne razine, onda su to i članovi predstavničkih tijela lokalne i područne (regionalne) razine, koji su to postali, *nota bene*, „izravnim“ načinom, dakle neposrednim izborom. Drugi način tumačenja vodio bi se donekle apstraktnijim kriterijem, vezivanjem uz pojam javnog financiranja, odnosno korištenja sredstvima javnog proračuna (taj kriterij je istodobno i konkretniji, odnosno objektivniji, jer ne ostavlja ama baš nikakve dvojbe u pogledu kruga adresata). Dakle, po tom kriteriju u krug obveznika Zakona ulazile bi sve one osobe koje se financiraju javnim sredstvima: nije li itekako legitimno zahtijevati kontrolu nad onim koje koriste javna sredstva. (Dakako, iz ovoga kruga bili bi isključeni državni i drugi službenici, budući da u Republici Hrvatskoj tu razinu sukoba interesa reguliraju drugi zakoni.) I prema ovome kriteriju, osobe koje obnašaju poslove javne vlasti u županijskim, gradskim i općinskim predstavničkim tijelima, budući da su nedvojbeno proračunski korisnici, bili bi time i dužnosnici u smislu Zakona. Konačno, ne smije se zanemariti niti dosadašnja praksa Povjerenstva koja je u svim dosadašnjim mišljenjima i odlukama zauzimala stajalište da sukladno dosadašnjoj pravnoj praksi Povjerenstva, donesenom velikom broju i mišljenja i odluka po kojima se članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave smatraju i jesu dužnosnici u smislu Zakona (osim izuzeća obveze dostave imovinske kartice). Stoga g.

Renato Šintiћ, potpredsjednik općinskog vijeća Općine Brdovec je dužnosnik sukladno čl.21.st.3. Zakona.

Također napominjemo kako Ministarstvo uprave nije nadležno tumačiti odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti jer se odredbe imenovanog zakona odnose na dužnosnike, a ne na službenike koji su u nadležnosti ministarstva Uprave.

Uvidom u cjelokupni spis predmeta, zaprimljena očitovanja kako g. Prelca, načelnika Općine Brdovec, tako i g. Šintića te uvidom u priloženu, relevantnu dokumentaciju vidljivo je kako je postupak javne nabave proveden sukladno i Zakonu o javnoj nabavi, a i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Naime, kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave raznih specijalnih i građevinskih radova za adaptaciju postojećeg objekta u Januševcu (budućeg Dječjeg Vrtića) Općina je odabrala tvrtku FINICO d.o.o. zastupanu po direktoru Ernestu Rolihu, sa sjedištem u Mariji Gorici, S. Jakševca 79.

G. Šintić kao potpredsjednik općinskog vijeća nije sudjelovao u niti jednoj fazi postupka predmetne javne nabave i odabira najpovoljnije ponude, a niti je tvrtka G-A PROJEKT čiji je on vlasnik sudjelovala na natječaju. Dakle isključena je mogućnost da je g. Šintić kao potpredsjednik općinskog vijeća, u postupku odabira najpovoljnije ponude mogao pogodovati tvrtki FINICO d.o.o. koja bi se mogla smatrati s njim povezanom osobom obzirom na prethodnu poslovnu suradnju, a i mogućnost kršenja odredbi čl. 5.c. Zakona o javnoj nabavi jer tvrtka u vlasništvu potpredsjednika općinskog vijeća nije niti sudjelovala u predmetnom postupku javne nabave.

Dakle, nakon što je tvrtka FINICO d.o.o., kao najpovoljniji ponuditelj, sklopila predmetni Ugovor za izvođenje radova na dječjem vrtiću s Općinom Brdovec, dio dobivenih radova, Ugovorom od 20.11.2009.g. ustupila je kooperantu tvrtki G-A PROJEKT u vlasništvu g. R. Šintića potpredsjednika općinskog vijeća Općine Brdovec. Imenovane tvrtke su i prethodno surađivale te je dio radova i ustupljen u svrhu obračunavanja protutražbine s tražbinom koju je tvrtka G-A PROJEKT imala prema FINICU d.o.o.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo predmetna očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Šintića jer su navodi iz predmetnih prijava neosnovani, a imenovani nije prekršio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti kao niti, podredno, odredbe Zakona o javnoj nabavi. Potpredsjednik općinskog vijeća g. Šintić nije koristio povjerenu mu javnu dužnost za ostvarivanje privatnih interesa jer tvrtka u njegovom vlasništvu nije sudjelovala u postupku javne nabave provedene u općini čiji je on dužnosnik, a niti je sudjelovao kao potpredsjednik općinskog vijeća u iti jednom djelu provedenog postupka javne nabave da bi možebitno pogodio povezanu osobu.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.

