

UrBroj: 711-I-225-01-SI-60-09/10
Zagreb, 25. listopada 2010. g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 4. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu podnesenom protiv dužnosnika Kreše Filipovića, zastupnika u Hrvatskom saboru** na svojoj 18. sjednici, održanoj 20. listopada 2010., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

Obustavlja se postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut protiv dužnosnika Kreše Filipovića, zastupnika u Hrvatskom Saboru.

Obrazloženje

Sukladno čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva, a vezano za Zaključak Povjerenstva s radnog sastanka održanog 11. veljače 2010. godine (nakon brojnih članaka iz dnevnih tiskovina, a na inicijativu člana Povjerenstva g. Zorislava Antuna Petrovića), predsjednik Povjerenstva je u prethodnom postupku, zatražio od g. Filipovića očitovanje vezano za naplatu putnih troškova prilikom dolaska na sjednice Hrvatskog sabora te očitovanje i svu relevantnu dokumentaciju od strane Tajništva Hrvatskog sabora. Od g. Filipovića je zatraženo očitovanje je li i kada, odnosno u kojem vremenskom razdoblju dolazeći na sjednice Hrvatskog sabora u svojstvu zastupnika, službenim automobilom jedne tvrtke, naplaćivao putne troškove kao da je dolazio osobnim automobilom i ukoliko jest koliko iznos novca je na taj način vratio Hrvatskom saboru. Također je zatraženo očitovanje čijim poticajem je došao do zaključka da ne može ostvarivati putne troškove za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora službenim automobilom i kada je vratio predmetni iznos novca.

Dana 22. veljače Povjerenstvo je zaprimilo očitovanje g. Filipovića koji navodi kako je točna konstatacija da je za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora i druge radne sastanke (od kada mu je ustupljen automobil na korištenje do početka jesenskog zasjedanja 2008.g.) koristio osobni automobil u vlasništvu privatnog trgovačkog društva te da je za isto naplaćivao putne troškove od Hrvatskog sabora kao da je koristio vlastiti osobni automobil. Automobil koji koristi u vlasništvu je trgovačkog društva Sladorana d.d. Županja, a pravo na korištenje, 24 sata, bez ograničenja za službene i vlastite potrebe, ima iz razloga što obnaša dužnost prokuriste bez ikakve naknade. Nadalje navodi, kako je za dolaske na sjednice u navedenom razdoblju točio gorivo na osobni račun, a putne troškove je regulirao sukladno

odlukama koje važe za sve saborske zastupnike i pravdao isključivo u Hrvatskom saboru, dakle iste nije pravdao u društvu. Navodi kako se na povrat refundiranih sredstava ostvarenih od strane Hrvatskog sabora za troškove prijedene kilometraže u iznosu od oko 13.500,00 kuna odlučio potpuno samoinicijativno, dakle bez ičijeg poticaja, početkom listopada 2008.g. kada ih je uplatio u blagajnu Hrvatskog sabora i to iz razloga što je tijekom ljetne stanke zasjedanja do u detalje regulirao s poslodavcem način korištenja automobila, među ostalim i kad je u pitanju korištenje za sjednice Hrvatskog sabora, a što se odnosilo na pojam neograničenog korištenja automobila, tj. po pitanju troškova amortizacije, goriva, parkiranja te ostalih troškova koji bi mogli nastati vezano za korištenje automobila. Obzirom na činjenicu da mu je kao prokuristu potvrđeno pravo korištenja automobila bez ikakvih ograničenja i kada je u pitanju njegovo korištenje za potrebe saborskog zastupnika, g. Filipović navodi da je izvršio povrat sredstava jer objektivno nije imao nikakvih osobnih izdataka pa samim time niti potrebu refundirati troškove putovanja na teret Hrvatskog sabora. G. Filipović napominje kako se na povrat novca odlučio samoinicijativno i da slučaj „Vinković“ nema nikakve veze s njegovim činom.

U dopisu od 22. veljače 2010.g. kojeg je povjerenstvo zaprimilo od tajnika Hrvatskog sabora, g. Josipa Sesara, navedeno je kako je g. Filipović za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora u periodu od 11. siječnja do 10. listopada 2008.g. koristio automobile registarskih oznaka ŽU-550-AA, ŽU-286-AO i ŽU-356-AK, za koje je u 2008.g. refundirao ukupno 13.512, 00 kuna, od čega 8.280,00 za troškove kilometraže, a 5.232,00 za troškove cestarine. 07. listopada 2008.g. dužnosnik Filipović je samoinicijativno vratio refundirane troškova u iznosu od 13.520,00 kuna. Tajništvo Hrvatskog sabora navodi kako ne zna razlog vraćanja navedenih sredstava osim onoga što se izrijekom navodi kao razlog na uplatnici br.89 kojom je izvršena uplata, a tamo stoji „povrat kilometraže isplaćene za korištenje službenog vozila“. Tajništvo je u prilogu predmeta priložilo, računalni ispis Hrvatskog sabora za 2008.g., iz kojega je moguće vidjeti troškove cestarine i kilometraže, kao i preslike obrazaca „obračun putnih troškova“ koje je g. Filipović refundirao u Hrvatskom saboru kao da se vozio svojim osobnim automobilom, također je priložena i preslika uplatnice br. 89. kojom je g. Filipović vratio refundirane putne troškove, a priložena je i evidencija o prisutnosti g. Filipovića na sjednicama Hrvatskog sabora kao i na sjednicama Odbora čiji član i Kluba zastupnika HDZ-a.

Prema odredbi točke VI, stavka 1. i stavka 3. Odluke o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstava za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije, g. Filipović bi, obzirom da kao prokurist trgovačkog društva Sladorana d.d. ima pravo na službeni automobil i karticu za troškove goriva, od Hrvatskog sabora mogao refundirati jedino troškove cestarine, ukoliko ih nije naplaćivao u imenovanome trgovačkom društvu, što mu je Povjerenstvo i odgovorilo u mišljenju (Broj: I-474-PSI-M-60/09, 14. prosinca 2009.). Dakle, g. Filipović nije mogao od H. sabora refundirati i troškove kilometraže, budući da na sjednice nije dolazio privatnim osobnim automobilom.

Činjenica je da je g. Filipović na sjednice Hrvatskog sabora dolazio s 3 vozila, od kojega su 2 službena trgovačkog društva Sladorana d.d., i za čije korištenje nije imao pravo na povrat troškova cestarine i kilometraže od strane Hrvatskog sabora, jer osobno nije imao nikakvih stvarnih troškova za njihovo korištenje budući su bili plaćeni od strane Sladorane d.d. Glede pojedinih odlazaka na sjednice Hrvatskog sabora privatnim automobilom, za koje je g. Filipović osobno, vlastitim novcem točio gorivo i plaćao cestarinu, a što je potvrđeno u očitovanju Tajništva, imao je pravo na refundaciju troškova od strane Hrvatskog sabora.

Člankom 9. st. 10. Zakona propisano je da ukoliko je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da ukloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Člankom 41. st.1. toč. 4. Pravilnika propisano je da u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može obustaviti postupak sukladno čl. 19. st. 10. Zakona, ako je dužnosnik postupio sukladno odredbi točke 3 istog stavka.

Sukladno citiranim člancima i cjelokupnom prethodno navedenom činjeničnom stanju, Povjerenstvo je na 18. sjednici donijelo odluku da se obustavi postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut protiv dužnosnika Filipovića jer je i prije pokretanja postupka, samoinicijativno, otklonio uzroke postojanja sukoba interesa i vratio Hrvatskom saboru refundirane troškove prijevoza. Dakle, Povjerenstvo konstatira da se g. Filipović u vremenskom periodu od 11. siječnja do 07. listopada 2008.g., prilikom korištenja službenih automobila Sladorane d.d., a naplatom putnih troškova od strane Hrvatskog sabora, navodeći kao da je dolazio svojim osobnim automobilom, nalazio u situaciji sukoba interesa. U konačnici imenovani dužnosnik je samoinicijativno, prije pokretanja postupka, izvršio povrat cjelokupnih sredstava (dakle i onih učinjenim službenim vozilima, a i privatnim) Povjerenstvo je obustavilo postupak odlučivanja o sukobu interesa radi otklonjenih uzroka sukoba interesa i usklađenosti s odredbama Zakona.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.