

Urbroj; 711-I-110-01-SI/11

Zagreb, 18.04.2011.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik) u predmetu **protiv g Ivana Šukera, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na svojoj 24. sjednici, održanoj 14. travnja 2011.g., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ivana Šukera, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Obrazloženje

Predsjednik Povjerenstva je sukladno ovlastima iz čl. 36. st. 4., a temeljem prijave novinara i novinskih natpisa, dana 26. siječnja 2011.g. u prethodnom postupku zatražio od dužnosnika Ivana Šukera očitovanje glede prometne nesreće u kojoj je sudjelovao 04. prosinca 2010.g. vozeći osobni automobil- terenac marke BMW X5 koji je u vlasništvu tvrtke „Enigma“ d.o.o. iz Gline, kod Grada Livna u BIH. Zatraženo je očitovanje o svim navodima iz medija, a poglavito je li istina da je dužnosnik bio u posjedu osobnog automobila koji je u vlasništvu tvrtke „Enigma“, ako jest koje su okolnosti koje su dovele do takve situacije te je li uporaba predmetnog vozila bila besplatna, odnosno je li tom uslugom dužnosnik bio doveden u odnos zavisnosti.

U očitovanju zaprimljenom 23. veljače 2011.g. dužnosnik Ivan Šuker navodi kako je dana 04. prosinca 2010.g. išao na pogreb pokojnoj teti u Livno. Od Zagreba do Dugopolja vozio ga je u osobnom automobilu marke BMW X5 g. Višeslav Vukojević koji je čitavim putem i upravljao navedenim automobilom. Zbog neodgovornih obveza toga dana u Splitu g. Vukojević posudio je osobni automobil g. Šukeru koji je prema Livnu nastavio sam voziti preuzevši obvezu da mu osobni automobil vrati isti dan i to u Dugopolju odmah po povratku s pogreba. Putem od Livna prema Dugopolju, g. Šuker navodi i očitovanju prilaže račun, kako je na benzinskoj postaji u mjestu Suhača ulio gorivo u osobni automobil plativši svojom privatnom kreditnom karticom, Mastercardom. Dužnosnik Šuker navodi i da je bio sudionik prometne nezgode za koju nije bio odgovoran, a po povratku u Dugopolje vratio je osobni

automobil g. Vukojeviću kako se i obvezao. Dužnosnik Šuker u svom očitovanju navodi kako činjenica što je od poznanika posudio osobno vozilo a da bi stigao na vrijeme od Dugopolja do Livna, nikako ga nije dovela u odnos zavisnosti ili stvorila obvezu zavisnosti prema bilo kome jer se radi o minornoj posudbi tuđe pokretne stvari na nekoliko sati.

Člankom 1.st.2. propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, a st.3. istog članka da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 8. st.1. Zakona propisano je da se darom u smislu ovoga Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju.

Iz cjelokupnog spisa predmeta vidljivo je kako je dužnosnik Šuker osobni automobil terenac marke BMW X5 posudio na kratak vremenski period, i to u nuždi, a radi odlaska na pogreb i izvanrednih okolnosti zbog čega ga poznanik g. Vukojević nije mogao odvesti do Livna nego je od Dugopolja dužnosnik sam nastavio put posuđenim automobilom. Dužnosnik je sam snosio troškove puta od Dugopolja do Livna što dokazuje i spisu predmeta priložen račun goriva plaćen dužnosnikovom privatnom karticom, a osobni automobil je vratio sukladno dogovoru isti dan.

Pojam dara u smislu Zakona nužno je razmatrati zasebno u svakoj stvarnoj, konkretnoj situaciji, a uzevši u obzir činjenicu da primatelj dara ili usluge time ne bude doveden u odnos zavisnosti prema darovatelju. Činjenica što je dužnosnik Šuker prihvatio uslugu prijevoza i posudbe osobnog automobila na relaciji Zagreb-Dugopolje-Livno, a radi odlaska na pogreb, dužnosnika Šukera, kako i sam navodi u svom očitovanju, nije dovela u nikakav odnos zavisnosti niti je stvorila kod njega ikakvu obvezu prema posuditelju obzirom se radi o minornoj posudbi.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo kompletno činjenično stanje predmeta kao i zaprimljeno očitovanje dužnosnika Šukera te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Šukera jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.