

Urbroj; 711-I-29-01-SI-4-10/11

Zagreb, 07.02.2011.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 2. i toč. 6. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), u **predmetu protiv g. Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Velike Gorice**, na svojoj 21. sjednici, održanoj 02. veljače 2011., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

- 1. Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Velike Gorice u dijelu koji se odnosi na slučaj Televizije Velika Gorica.**
- 2. Utvrđuje se da se dužnosnik iz točke 1. nalazio u situaciji sukoba interesa jer obvezu iz čl. 11. st. 1. Zakona nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa, nego tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu.**

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave gđe. Vesne Fabijančić-Križanić u ime Kluba vijećnika SDP-a 29.01.2010.godine.

Podnositeljica navodi kako je Grad Velika Gorica suosnivač trgovačkog društva TV Velika Gorica d.o.o. za produkciju televizijskog programa. Trgovačko društvo je registrirano u Registru trgovačkih društava i počelo je s emitiranjem 13.02.2009.g. nakon dugotrajnih otpora i opstrukcija od strane g. Barišića kako bi se zaštitio politički i medijski monopolu medija kojima je isti dužnosnik bio direktor i suvlasnik te medija u kojim a je trebao postati direktor i isključivi vlasnik. Naime neposredno pred početak emitiranja TVG g. Barišić je pri Trgovačkom sudu Zagrebu registrirao TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, u okviru kojega je počelo emitiranje Televizije Turopolje. Podnositeljica navodi kako je Gorica Media d.o.o. prvotno bila registrirana sa sjedištem u V. Gorici, Zagrebačka 3., navodno, sa sjedištem za koje Dražen

Barišić kao jedini osnivač nije imao niti jednu valjanu ispravu, niti je bio vlasnik prostora niti ga je imao u zakupu. Nakon što je izabran za gradonačelnika, sjedište tvrtke prebacio je na adresu Gradići, Braće Radića 6. Nakon toga g. Barišić, navodno poduzima sve radnje kako bi likvidirao TVG, televiziju koja bi bila konkurent TV Turopolje koju je on osnovao. Podnositeljica prijave navodi kako je g. Barišić odmah nakon preuzimanja dužnosti, naručio „nezavisnu“ TVG, kako bi imao pokrića za sve svoje daljnje radnje koje su imale za cilj privatni interes njega samoga i interesne skupine oko njega. Dok je revizija TVG trajala dulje od revizije nekog drugog velikog koncerna, g. Barišić, kao gradonačelnik i Skupština gradske tvrtke Vodoopskrba d.o.o. aktiviraju dvije zadužnice čime onemogućavaju redovito poslovanje TVG blokadom računa. Navodno g. Barišić blokadu računa opravdava situacijom u kojoj se nalazi Grad, čime navodno obmanjuje Skupštinu TVG jer je imenovani dužnosnik Grad preuzeo s 22 mil.kn. na računu, a uz to iznos za koji je aktivirao zadužnice trebali su biti prema Društvenom ugovoru o osnivanju, u 2009.g. uplaćeni kao temeljni kapital. Slijedom sveg navedenog podnositeljica smatra kako je g. Barišić svoje gradonačelničke ovlasti iskoristio za osobni probitak i probitak povezanih mu osoba preko tvrtki u kojima je ili bio suvlasnik i direktor (TV Turopolje, Radio Velika Gorica), odnosno tvrtke u kojoj je i danas 100% vlasnik (Gorica Media).

Sukladno svojim ovlastima, Predsjednik Povjerenstva je u prethodnom postupku, dopisom od 16.12.2010.g. zatražio dužnosnikovo očitovanje o svim navodima iz premetne prijave.

U očitovanju g. Dražena Barišića, koje je Povjerenstvo zaprimilo 05.01.2011.g. dužnosnik navodi kako je Grad VG, zastupan po tadašnjem gradonačelniku, g. Toninu Piculi, bio suosnivač te je i danas jedan od 6 suvlasnika poslovnih udjela TV Velike Gorice d.o.o. (u dijelu od 23.25 %). Ista TV je osnovana, ne kako se navodi u prijavi, odlukama Gradskog vijeća nego Društvenim ugovorom o osnivanju od 08.12.2008.g. Nadalje g. Barišić, navodi kako je točno da je vlasnik poslovnih udjela Gorice Media d.o.o., ali isto društvo od trenutka njegovog stupanja na dužnost gradonačelnika ne obavlja apsolutno nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa. Navodi i da je Povjerenstvu dostavio pisanu izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj navodi da je vlasnik poslovnih udjela/dionica u trgovačkim društvima Gorica Media d.o.o., Radio Sisak d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi.

Dana 04.03.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Antom Ljubičićem, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (31,97% temeljnog kapitala društva) za trgovačko društvo Radio Sisak d.o.o.

Dana 31.12.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Nenadom Črnkom, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (25% temeljnog kapitala)za trgovačko društvo VG GRUPA d.o.o.

Nadalje dužnosnik u svom očitovanju navodi kako su netočni navodi iz prijave da se u okviru tvrtke Gorica Media d.o.o. emitira ili se ikada emitirala TV Turopolje, dapače, izrijekom navodi, kako tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski

projekt, bilo pisani bilo elektronički. U prilog izričito navedenome dužnosnik je naveo kako će na zahtjev Povjerenstva dostaviti dokumentaciju, među ostalima i u uvid u poslovanje po poslovnom računu i uvid u poslovne knjige Gorice Media d.o.o. Prilikom očitovanja dužnosnik je zatražio od Povjerenstva mišljenje je li vlasništvo tako mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu, protivno Zakonu ili nije tj. treba li takav poslovni udio također prenijeti na povjerenika. Povjerenstvo mu je na zahtjev dostavilo traženo mišljenje.

Dužnosnik navodi kako je istina da je prethodno tvrtku Gorica Media d.o.o. imao registriranu u V. Gorici, Zagrebačka 3., na kojoj je tada kao direktor radija Velika Gorica obavljao radijsku djelatnost, a nakon što je upravo od gđe. Fabijančić Križić, tada članice Poglavarstva, bio upozoren kako Grad zasigurno neće s tvrtkom Gorica Media d.o.o. sklopiti Ugovor te pravno regulirati korištenje dijela poslovnog prostora, sjedište imenovanog trgovačkog društva promijenjeno je na Velika Gorica, Braće Radića 6. Navedenu činjenicu dužnosnik ne smatra relevantnom u postupku. Netočno je da je promjena sjedišta uslijedila nakon njegovog dolaska na mjesto gradonačelnika, što je vidljivo i iz dokumentacije kod Trgovačkog suda, sjedište je naime promijenjeno niti mjesec dana nakon osnivanja tvrtke.

Grad Velika Gorica po tadašnjem gradonačelniku g. Toninu Piculi, dana 08.12.2008.g. potpisala je Društveni ugovor o osnivanju TVG, te uplatom od 24.000,00 kuna, stekla vlasništvo u 23.25% poslovnog udjela istog trgovačkog društva. Čl. 7. istog društvenog ugovora regulirana je mogućnost povećanja temeljnog kapitala društva, no kako je to i zakonom regulirano, donošenjem Odluke o povećanju temeljnog kapitala, koja za imenovano trgovačko društvo nikad nije donesena, niti je ikada provedena zakonska procedura koja sukladno ZTD-u prethodi donošenju takve odluke. Suprotno tome, kako bi pokrio visoke troškove djelatnosti i emitiranja programa TVG, koja se niti onda, a niti danas nije u stanju ni dijelom samostalno financirati, g. Picula je u ime Grada TVG dao zajam u visini 676.000,00 kuna s rokom povrata do 01.09.2009.g., Ugovor je sklopljen 09.02.2009.g. Kao sredstvo osiguranja plaćanja ugovorena je obična zadužnica na ugovorenu svotu sa kamatama i troškovima kako je navedeno u čl.4. Ugovora o zajmu, iz čega je vidljivo da se nije radilo ni o kakvoj „namjeri dokapitalizacije“ kako to navodi podnositeljica prijave. Nadalje, g. Barišić navodi, kako izložen stalnim pritiscima direktora TVG o nemogućnosti daljnjeg poslovanja bez daljnjih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela, te negativnog izvješća nadzornog odbora TVG o lošem poslovanju, koje je g. Barišić dostavio u prilogu, naručena je revizija kompletnog dotadašnjeg poslovanja iz kojeg se vidio veliki minus u poslovanju i donesen je zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi posloводство. Obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, g. Barišić navodi kako je bilo normalno ne ulagati više u nerentabilno poslovanje predmetnog T.D.-a i ne sudjelovati u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Nakon isteka roka ugovorenoga Ugovorom o zajmu, TVG poslana je opomena kojom ih se upozorava da će Grad Velika Gorica u slučaju ne povrata pozajmljenog novca biti prisiljen pokrenuti postupak prisilne naplate potraživanja. TVG, kako rezultat dotadašnjeg poslovanja, nije bila u mogućnosti povratiti pozajmljena sredstva, također se očitovala da nije u obvezi vratiti ista sredstva smatrajući da bi ista sredstva trebalo pretvoriti u dokapitalizaciju društva, što zakonski nije provedivo, a financijski bi za Grad u krajnju ruku

predstavljalo neodgovorno posloводство. Slijedom sveg navedenoga pokrenut je sudski ovršni postupak naplate istog potraživanja o čemu je Općinski sud u Velikoj Gorici pod br. Ovr-983/09 donio rješenje o ovrši koje je postalo pravomoćno 02.04.2010. Citiranim rješenjem temeljem zadužnice kao ovršne isprave, a radi namirenja Grada u iznosu od 676.000,00 kn s kamatama i troškovima određena je ovrha nad pokretninama TVG koja je u tijeku. G. Barišić smatra kako je takvo postupanje bilo jedina zakonska mogućnost naplate potraživanja Grada jer je sredstvo osiguranja-obična zadužnica bila nenaplativa. Dužnosnik navodi i kako su neistiniti navodi podnositeljice prijave da je Grad blokirao račun TVG, jer je po spomenutoj zadužnici to bilo nemoguće učiniti obzirom da ona nije sadržavala sve elemente potrebne za provedbu, a onda i za eventualnu zapljenu sredstava s poslovnog računa ovršenika u slučaju u slučaju da je sredstava na istome računu i bilo. U svrhu navedenog dužnosnik prilaže svu relevantnu dokumentaciju među ostalima, Društveni ugovor, Ugovor o zajmu, Običnu zadužnicu...

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 5. st.3. propisano je da nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost dužnosnik je dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi dužnosnik je dužan razriješiti ga tako da zaštiti javni interes. U slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužnosnik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa.

Člankom 11. st.1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti mora prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

St.4. propisano je da trgovačko društvo u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti.

Uvidom u spis predmeta, očitovanje g. Barišića, priloženu relevantnu dokumentaciju i izводе iz sudskih registara, poslovanje trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. (kako dužnosnik navodi u očitovanju) vidljivo je da su neosnovani navodi podnositeljice kako je emitiranje TV Turopolje izvršeno u okviru TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, inače u vlasništvu g. Barišića. Naime tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski projekt, bilo pisani bilo elektronički, u prilog čemu govori i dostavljena

dokumentacija, izričit navod g. Barišića i mogućnost uvida u poslovanje po poslovnom računu i poslovnim knjigama trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. Od trenutka kada je g. Barišić stupio na dužnost gradonačelnika Grada Velike Gorice. imenovano trgovačko društvo ne obavlja nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa.

U Izjavi od 12.02.2010.g., ovjerenoj kod javnog bilježnika Ivana Malekovića 15.02.2010.g., g. Barišić navodi kako je vlasnik poslovnih udjela/dionica Gorice Medie d.o.o., Radio Siska d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a sukladno Zakonu u javnoj nabavi i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa navedena 3 trgovačka društva ne mogu stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi. Upravljačka prava za trgovačka društva RADIO SISAK d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 04.03.2010.) i VG GRUPA d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 31.12.2010.g.), dužnosnik Barišić je prenio na povjerenike, (uz očitovanje je i priložio predmetne ugovore) no navodi kako isto nije učinio za trgovačko društvo Gorica Media d.o.o jer se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu te je zbog nedoumica, zatražio je mišljenje Povjerenstva, koje mu je i odgovorilo.

Navodi iz prijave vezani za promjenu adrese predmetnog trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. neposredno nakon njezinog osnivanja su irelevantni za postupak odlučivanja o sukobu interesa.

Nadalje, navodi iz predmetne prijave kako je g. Barišić onemogućavao redovito poslovanje TVG blokadom računa, a sve u svrhu ostvarivanja privatnih interesa njega i ljudi s njim povezanih glede rada konkurentske TV Turopolje također su neosnovani. Naime iz očitovanja i priložene relevantne dokumentacije vezane za osnivanje, zajam i poslovanje TVG, kao i iz zapisnika redovnih sjednica Skupštine TVG, sjednica Gradskog vijeća Grada Velike Gorice, provedene revizije poslovanja i negativnog izvješća Nadzornog odbora TVG vidljivo je da TVG nije bila u mogućnosti dalje poslovati bez dodatnih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela obzirom da su ostvareni veliki minusi u poslovanju, te je donesen zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi posloводство. Dakle obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, zaključeno je da se ne vrše dodatna ulaganja u nerentabilno poslovanje predmetnog trgovačkog društva i da se ne sudjeluje u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Obzirom da nakon proteka roka iz Ugovora o zajmu, sklopljenoga 09.02.2009.g. između Grada i TVG i nakon opomene od strane Grada da će u slučaju nepovrata predmetnih 676.000,00 kuna iz predmetnog ugovora, Grad biti dužan provesti prisilnu naplatu potraživanja, pokrenut je zakonit postupak naplate potraživanja. Dokapitalizaciju društva s predmetnih 676.000,00 nije bilo moguće provesti sukladno čl. 7. Društvenog ugovora, jer kako u Ugovoru stoji „Članovi društva mogu naknadno u društvo uložiti i druga sredstva u novcu, stvarima i pravima potrebnima za rad društvu, i što će se regulirati odlukama o povećanju kapitala“, a spornih 676.000,00 kuna iz Ugovora o zajmu nisu regulirane Odlukama o povećanju kapitala, a niti je povećanje temeljnog kapitala na

takav način moguće provesti sukladno Zakonu o trgovačkim društvima čl. 304-.307. (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08)

1. Stoga, u smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje i priloženu dokumentaciju, te utvrdilo kako su neosnovani navodi iz prijave sukoba interesa podneseni protiv g. Barišića, a vezano za slučaj Televizije Velika Gorica, iz razloga prethodno navedenih u spisu predmeta. Dakle dužnosnik Barišić, ne nalazi u situaciji sukoba interesa te je sukladno čl. 41. st. 1. Pravilnika, prijavu valjalo odbiti.

Povjerenstvo je g. Barišiću, kao i još 108 dužnosnika, tijekom prosinca 2010.g. dostavilo zahtjev za davanjem očitovanja vezano za „podatke o imovini“, pod toč. 4. „Poslovni udjeli i dionice u fondovima i trgovačkim društvima“, nakon čega je dužnosnik Barišić, dana 31.prosinca 2010.g. (dopis zaprimio 24.12.2010.g.) izvršio prijenos upravljačkih prava trgovačkog društva VG GRUPA d.o.o. na povjerenika g. Nenada Črnka. Dakle iz spisa predmeta vidljivo je da je dužnosnik prijenos upravljačkih prava na povjerenika za t. d. VG GRUPA d.o.o. izvršio tek po zaprimljenom dopisu Povjerenstva. Obzirom da obvezu iz čl. 11. st.1. Zakona dužnosnik nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa (čl.5.st.3. Zakona), nego je isto učinio tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u tom trgovačkom društvu.

2. Stoga, Povjerenstvo mu je sukladno odredbama čl. 41. st. 1. toč.6. Pravilnika i utvrdilo da se dužnosnik Barišić nalazio u situaciji sukoba interesa u vremenskom razdoblju od dana izbora na predmetnu dužnost i primjerenog roka kada je svoje postupanje trebao uskladiti sa Zakonom pa do 31.12.2010. kada je to isto učinio. Sukladno čl. 19.st. 1., 2. i 6. Zakona Povjerenstvo mu je izreklo sankciju opomene.

U skladu sa svime gore navedenim Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dužnosnik može, sukladno odredbi čl. 19. st. 11. Zakona, podnijeti zahtjev za zaštitu Ustavom zajamčenih prava i slobode čovjeka i građanina Upravnom sudu Republike Hrvatske.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.