

UrBroj: 711- I-385-01-SI-22/10
Zagreb, 02. prosinca 2010.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu dužnosnika Dinka Pintarića, gradonačelnika Grada Siska**, na svojoj 19. sjednici, održanoj 30. studenoga 2010., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Dinka Pintarića, gradonačelnika Grada Siska.

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju je 07. lipnja 2010.g. podnijela Kristina Ikić Baniček, vijećnica u gradskom vijeću Grada Siska.

Podnositeljica prijave pita Povjerenstvo je li u skladu sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti činjenica što je dužnosnik Pintarić u prijavi Povjerenstvu od 18.03.2010.g. propustio navesti da je stan vrijedan 1.022 mil. kuna platio samo 400.000 kuna dok mu je prodavatelj uplatu ostatka vrijednosti stana odgodio na neodređeno vrijeme. Naime, podnositeljica prijave navodi kako je na Gradskom vijeću postavila pitanje tko je osoba koja je gradonačelniku posudila 50.000 eura, što je i naveo u imovinskoj kartici, na što nikad nije dobila odgovor no slijedom medijskih natpisa došla je do saznanja da je gradonačelnik stan uz posudbu i kredit platio samo 400.000 kuna, a ostatak će platiti kad uzmogne. Obzirom da se navedenim dovodi u pitanje istinitost podataka koje je g. Pintarić naveo u svojoj kartici podnositeljica traži stav Povjerenstva jesu li prekršene odredbe Zakona u smislu da je dužnosnik naveo u kartici neistinite podatke te je li prekršio odredbe o obaveštavanju o utjecaju na nepristranost dužnosnika. Naime, poduzetnik koji je dužnosniku oprostio plaćanje 622.000,00 kuna za stan na neodređeno vrijeme poslovno je vezan za Grad Sisak i gradonačelnik donosi odluke kojima mu može poslovno pogodovati. Poduzetnik Marijan Vrebac koji je prodao stan Dinku Pintariću je upravo za gradnju zgrade u kojoj se nalazi sporni stan dobio od Poglavarstva, kojem je na čelu bio Pintarić, pravo na obročnu otplatu komunalnog doprinosa. Obzirom na manjkavost u objavljenoj imovinskoj kartici ostaje nejasno koliko je koštao predmetni stan, kako ga je g. Pintarić platio i čijim novcem što bi kao dužnosnik trebao javno objaviti.

Slijedom navedenoga iz zaprimljene prijave sukoba interesa, a sukladno ovlastima predsjednika Povjerenstva iz čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u unutarnjem ustrojstvu i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09) i čl. 18. st. 3. i 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08. i 38/09) u prethodnom postupku, prije donošenja odluke o pokretanju postupka odlučivanja o sukobu interesa, predsjednik

Povjerenstva može i zatražio je dopisom od 09. lipnja 2010.g. očitovanje od g. Pintarića glede navoda iz prijave.

Uz očitovanje od 11.06.2010.g., g. Pintarić je dostavio Ugovor o kreditu, Ugovor o zajmu, iznos neto plaća od 2000.g. do 2009.g. te Ugovor o kupoprodaji nekretnine. Navodi kako je iz Ugovora o zajmu vidljivo da je zajam dobiven od fizičke osobe, a ne od poduzetnika pošto je isti prestao obavljati poduzetničku djelatnost još 2004.g. Navedenim očitovanjem dužnosnik Pintarić izvještava Povjerenstvo da mijenja ranije iskazan, tehničkom greškom upisan navod vjerovnika koji je glasio „privatni poduzetnik“ u naziv vjerovnika „fizička osoba“.

Iz ugovora o zajmu sklopljenog u Sisku 08.06.2009.g. vidljivo je da je ugovor sklopljen između Mate Pavelića iz N. Pračnog kao zajmodavca i Dinka Pintarića iz Siska kao zajmoprimca. M. Pavelić D. Pintariću daje zajam u iznosu od 50.000 eur-a koje je zajmoprimac dužan vratiti do 30.06.2010.g. uz pripadajuće kamate u slučaju zakašnjenja. Spisu prileži i ugovor o kreditu sklopljen 25.08.2009.g. između D. Pintarića i Raiffeisenbank Austria d.d. na iznos od 70.000 eur-a, uz pripadajuću redovnu kamatu, naknadu za obračun kredita i rok otplate od 84 mjeseca.

U ugovoru o kupoprodaji nekretnina sklopljenom 27.01.2010.g., Marijan Vrebac iz Siska, Ulica lipa 51., prodaje, a Dinko Pintarić iz Siska, S.Heflea 6. kupuje nekretnine upisane u zk.ul. 181. k.o. Stari Sisak koje se sastoje od 6. Etaža; 80/531, poduložak br. 1291, 1.; 80/531 dijela čestice br. 1600 stambeno-poslovna zgrada u Ulici Ljudevita Gaja, stan br. 4. na 2. katu zgrade pov. 79,47 m2 te 10.etaža:13/531, poduložak br.1295. 1.; 13/531 dijela čestice br. 1600 stambeno-poslovna zgrada u Ulici Ljudevita Gaja, garaža br.2. pov.12,51 m2. U čl.2. ugovora navodi se da kupac kupuje nekretnine za iznos od 1.022.000,00 kuna, s tim da kupac isplaćuje prodavatelju gotovinski iznos od 400.00,00 kuna, a ostatak ugovorene cijene će se isplatiti sukcesivno, prema svojim mogućnostima do 31.12.2010. Čl.6. Zakona propisano je da je ugovor sklopljen između istih stranaka dana 01.09.2009.g., dano potpisa ovog novog ugovora stavljen van snage. Dužnosnik je Povjerenstvu dostavio i sva svoja primanja ostvarena od 2000.g. do 2009.g. koja iznose ukupno 1.304.706,63 kuna.

U očitovanju dužnosnik Pintarić obrazlaže i dio prijave koji se odnosi na komunalne doprinose g. Marijanu Vrebcu. Naime rješenjem Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Siska od 18.07.2007.g. obvezniku plaćanja komunalnog doprinosa Marijanu Vrebcu utvrđena je visina plaćanja kom. doprinosa za gradnju višestambene građevine, sedam stambenih jedinica i tri garaže, na k.č. br. 1600 k.o. Stari Sisak u iznosu od 133.674,60 kuna koju je dužan platiti u 12 jednakih obroka u skladu s čl.5.st.2. Odluke o komunalnom doprinosu donesene 25.10.2004.g. na 24.sjednici gradskog vijeća G. Siska. Spomenutim člankom propisano je da plaćanje iznosa većeg od 30.000,00 kuna za gradnju stambenog, pomoćnog i gospodarskog objekta i iznosa većeg od 100.000,00 kuna za gradnju poslovnog objekta može biti obročno do 12 rata. Nakon 1. Uplate u iznosu od 11.139,55 kuna izdana je od Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Potvrda o uplati dana 07.08.2007.g. temeljem koje je mogla biti izdana građevinska dozvola. Iz priložene dokumentacije dostavljene iz Upravnog odjela za financije vidljivo je da je ukupan iznos komunalnog doprinosa podmiren zaključno 18.12.2008.g. te je u 2009.g. obračunata zatezna kamata za zakašnjela plaćanja u iznosu od 4.489,85 kuna, podmirena 02.09.2009.g.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Člankom 7.st.2. propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po

prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovnog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 7.a st.1. propisano je da u izvješće iz članka 7. ovoga Zakona, dužnosnici obvezno unose podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju je dužnosnik dužan prijaviti prema ovome Zakonu. St.2. propisano je da nastupajući u javnosti dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega i osobe o čijem je imovnom stanju obavezan izvijestiti prema ovome Zakonu.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju vezanu na način stjecanja predmetnih nekretnina u Sisku, stana i garaže, kao i očitovanja vezana za osobu prodavatelja nekretnina, a koja se prema navodima iz predmetne prijave našla u povlaštenom položaju prilikom plaćanja komunalnih doprinosa za dotični stambeni objekt i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Siska g. Dinka Pintarića jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Naime, sukladno čl. 7.st. 2. i čl.7a Zakona dužnosnik je u zakonskom roku izvijestio Povjerenstvo o bitnoj promjeni imovine koja se odnosi na kupnju nekretnine, stana i garaže u Sisku te o načinu stjecanja istih: i to kupnjom iz primitaka ostvarenih nesamostalnim radom (plaća), zaduženjem kod banke te novčanom pozajmicom što je kasnije, u prethodnom postupku, i dokazao priloženom relevantnom dokumentacijom; kupoprodajnim ugovorom, ugovorom o zajmu, ugovorom o kreditu te izvješćem o godišnjim primicima od nesamostalnog rada.

Predmetnu pozajmicu u iznosu od 50.000,00 eur-a dužnosnik je dobio od fizičke osobe, a ne od privatnog poduzetnika što je u kartici omaškom krivo naveo (i što je kasnije i izmijenjeno), budući se imenovani poduzetničkom djelatnošću ne bavi od 2004.g. Sukladno odredbama Zakona, a vezano za Zakon o zaštiti osobnih podataka, Povjerenstvo ne objavljuje osobne podatke vezane za imena supružnika, djece te ostalih imena osoba, adrese, telefonske brojeve..... pa slijedom toga nije na svojim web stranicama niti objavilo ime dotičnog davatelja pozajmice koje je kasnije u prethodnom postupku, u očitovanju ipak otkriveno.

Navod iz predmetne prijave o pogodovanju g. Marijanu Vrebcu, prodavatelju predmetnih nekretnina, a prilikom plaćanja komunalnih doprinosa za tu višestambenu građevinu je također neosnovan jer je obročna otplata komunalnih doprinosa g. Vrebcu odobrena sukladno čl. 5.st. 2. Odluke o komunalnom doprinosu donesene 25.10.2004.g. na 24.sjednici gradskog vijeća Grada Siska, a obzirom na zakašnjelu naplatu obračunata mu je i kamata koju je u konačnici uredno podmirio.

Također je neosnovan i navod kako je predmetni stan plaćen u konačnici 400.000,00 eur-a jer u Kupoprodajnom ugovoru stoji da je ugovorena kupoprodajna cijena 1.022.000,00 kuna s tim da kupac, g. Pintarić, odmah isplaćuje gotovinski iznos od 400.000,00 kuna a ostatak ugovorene cijene će se isplatiti sukcesivno, prema svojim mogućnostima do 31.12.2010.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.