

UrBroj: 711- I-382-01-SI-23/10
Zagreb, 02. prosinca 2010.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu dužnosnika Davorka Vidovića, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na svojoj 19. sjednici, održanoj 30. studenoga 2010., donijelo je sljedeću:

ODLUKU

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Davorka Vidovića, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju je 17. lipnja 2010.g. podnio Dinko Pintarić, gradonačelnik Grada Siska. Podnositelj prijave traži da se sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti ispituju okolnosti pod kojima je imenovani tijekom i nakon mandata kao tadašnji ministar rada i socijalne skrbi, saborski zastupnik, ugledni član SDP-a i vijećnik u Gradskom vijeću Grada Siska stekao imovinu dostatnu za gradnju kuće u Sisku te kupio nekoliko stanova izvan Siska. Također moli da se ispituju okolnosti je li ta ista imovina prijavljena Povjerenstvu te jesu li naznačeni izvori prihoda kojim su stečene navedene nekretnine. Nadalje, podnositelj prijave navodi kako postoje usmene informacije da je tijekom gradnje Centra za rehabilitaciju u Komarevu spomenuta kuća g. Vidovića u Sisku bila građena, adaptirana i uređena od strane izvođača i podizvođača koji su sudjelovali u izgradnji Centra. Obzirom da je tijekom gradnje navedenog Centra dolazilo do čestih zastoja, podnošene su i kaznene prijave prema nadležnim državnim tijelima, g. Pintarić smatra da postoji očita potreba za detaljnim ispitivanjem iznesenih navoda i utvrđivanjem relevantnog činjeničnog stanja.

Slijedom navedenoga iz zaprimljene prijave sukoba interesa, a sukladno ovlastima predsjednika Povjerenstva iz čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva i čl. 18. st. 3. i 6. Zakona, u prethodnom postupku, prije donošenja odluke o pokretanju postupka odlučivanja o sukobu interesa, predsjednik Povjerenstva je zatražio dopisom od 01. srpnja 2010.g. očitovanje od g. Vidovića o svim navodima iz predmetne prijave s postojećom relevantnom dokumentacijom, a posebice glede gradnje, adaptacije i uređenja kuće u Sisku.

U očitovanju od 19. 07. 2010.g. g. Davorko Vidović navodi kako niti on, a niti njegova supruga nisu za vrijeme svog života sagradili niti jedan kvadratni metar kuće u Sisku, niti bilo gdje drugdje nego žive u kući njegovih roditelja u Sisku sagrađenoj 1963.g. (kad je njemu bilo 7 g.) i to na dalekoj periferiji Siska koja je u vrijeme gradnje bila bez struje, vode, kanalizacije...Navodi kako su 1972. g. roditelji kuću adaptirali, uz sve važeće dozvole. Vlasnik kuće je bio njegov pok. otac Nikola, koji je oporučno kuću ostavio supruzi tj. njegovoj pok. majci i sinu, dakle g. Vidoviću, svakome u ½ dijela. Nakon majčine smrti 1999.g. ¾ njezine polovine kuće pripale su njegovim dvjema sestrama i bratu, a ¼ njemu. U dogovoru s bratom i mlađom sestrom 3/4 kuće pripale su sinu njegove starije sestre Marinu

Vidoviću, od kojega je on, dakle Davorko Vidović, zajedno sa svojom suprugom isto otkupio za 115.621,95 kuna o čemu prilaže i kupoprodajni ugovor. Nadalje g. Vidović navodi kako činjenica o postojanju kuće njegovih roditelja u istim gabaritima već 47 tj. 38 godina je poznata i podnositelju prijave, a i tisući susjeda, te je iz tog vidljivo kako g. Pintarić svjesno želi obmanuti Povjerenstvo. Na roditeljskoj kući koju je g. Vidović dijelom naslijedio, a dijelom otkupio, 2001.-2002. g. su izvršena određena ulaganja i adaptacije, ali ne povećavajući gabarite objekta. Za sve izvršene radove, na krovu, stolariji, fasadi...g. Vidović je uz očitovanje priložio i valjane račune. Na adaptaciji kuće navodi da je radilo nekoliko obrtnika koji su mu svi bili nepoznati i koje je angažirala arhitektica a ne on, te navodi kako izvođači nisu imali nikakve veze niti su izvodili poslove za Ministarstvo rada i socijalne skrbi na čijem čelu je bio do 2003.g., pa time nisu sudjelovali ni na gradnji Centra za rehabilitaciju Komarevo čiji je završetak bio punih 6 g. nakon prestanka njegovog ministarskog mandata. G. Vidović navodi kako je adaptacija izvršena iz tekućih prihoda njega i supruge kao i iz kreditnih zaduženja, o čemu prilaže potvrde. Nadalje napominje kako on i supruga zajedno imaju 64 g. radnog staža, a samo zadnjih 10 godina imaju mjesečna primanja u iznosu od 40.000 kuna, što iznosi oko 4.800.000,00 kuna dakle oko 670.000 eur-a, a vrijednost kuće čiji je on vlasnik za $\frac{3}{4}$ dijela iznosi oko 200.000-250.000 eur-a. Za navedeno g. Vidović je također priložio dokaze. Osim predmetne nekretnine u Sisku dužnosnik navodi da ima u vlasništvu i stan u Novalji koji je u cijelosti isplaćen hipotekarnim kreditom u iznosu od 141.500,00 CHF na 15 godina, dakle 168 rata od čega mu je još preostalo 134 rate, što je također vidljivo iz dokumentacije u prilogu, a vlasništvo navedene nekretnine je naveo u svojoj imovinskoj kartici. Navodi kako drugih stanova nema u vlasništvu, a ukoliko podnositelj prijave zna za postojanje još neke nekretnine neka kaže.

Čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl.1. st.3.)

Čl. 7.a) st.2. Zakona propisano je da nastupajući u javnosti dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega i osobe o čijem je imovnom stanju obvezan izvijestiti prema Zakonu.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo predmetno očitovanje kao i priloženu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijave sukobu interesa podnesena protiv dužnosnika g. Vidovića jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani. Dužnosnik je naime istinito i potpuno prikazao svu svoju imovinu, izvore sredstava i način njezina stjecanja, a koja se odnosi na njega i njemu povezane osobe te je također (očitovanjem i priloženom dokumentacijom) otklonio svaku sumnju u navode iz prijave kako su, navodno, izvođači i podizvođači koji su sudjelovali u izgradnji Centra za rehabilitaciju Komarevo sudjelovali i na izgradnji i adaptaciji njegove obiteljske kuće.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.