

Broj: I-48-PSI-M-41-09/10

Zagreb, 29. ožujka 2010.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08. i 38/09, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 27. st. 1. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu obnašatelja javne dužnosti Željka Vuljaka, predsjednika Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski**, na svojoj 12. sjednici, održanoj 25. ožujka 2010, donijelo je sljedeći

MIŠLJENJE

Ne smatra se situacijom sukoba interesa u smislu Zakona okolnost da se supruga obnašatelja javne dužnosti Željka Vuljaka, predsjednika Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski, nalazi u radnom odnosu u Dječjem vrtiću „Fijolica“, kojemu je osnivač Općina Novigrad Podravski.

Obrazloženje

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika Mladena Mađera, općinskog načelnika Općine Novigrad Podravski, od 10. rujna 2009.

Dužnosnik pita može li supruga obnašatelja javne dužnosti, predsjednika Općinskog vijeća biti u radnom odnosu u dječjem vrtiću, čiji je osnivač općina, u kojoj obnašatelj obnaša javnu dužnost. Uz navedeno, obnašatelj javne dužnosti je član Upravnog vijeća navedenog vrtića.

U provedenom postupku je utvrđeno da je obnašatelj dužnosti Željko Vuljak u svibnju 2005. izabran na dužnost člana Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski. Obnašatelj javne dužnosti Vuljak je u lipnju 2005. mandat za navedenu dužnost stavio u mirovanje zbog početka obnašanja dužnosti člana Općinskog poglavarstva. U lipnju 2009. obnašatelj javne dužnosti Vuljak je izabran na dužnost predsjednika Općinskog vijeća Općine Novigrad.

Obašatelj javne dužnosti postao je članom Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Fiolica“ 2005. godine, a u kolovozu 2009. ponovno je izabran na mjesto člana Upravnog vijeća navedenog vrtića. Osnivač Dječjeg vrtića „Fijolica“ je Općina Novigrad Podravski.

Supruga obnašatelja dužnosti Vuljaka postala je djelatnicom navedenog vrtića 26. kolovoza 2006. te obavlja poslove radnog mjesta spremačice.

U ocjeni o postojanju eventualnog sukoba interesa u navedenim okolnostima, Povjerenstvo ističe sljedeće:

Člankom 4. Zakona određen je krug osoba koje predstavljaju s dužnosnikom povezane osobe. Među navedenim osobama nalazi se i bračni drug dužnosnika.

Smisao zakonskog pojma povezane osobe uključuje pretpostavljeni interes dužnosnika da osobama, koje Zakon utvrđuje kao povezane, pogoduje djelovanjima, koje Zakon određuje kao zabranjena (čl. 6. Zakona).

Stoga su zabranjena djelovanja dužnosnika (čl. 6. Zakona), kojima pogoduje vlastitom privatnom interesu, u zakonskim posljedicama kršenja zabrane, izjednačena s takvim djelovanjima dužnosnika, kojima pogoduje interesu povezanih osoba.

Iz navedenoga slijedi da su osobe koje obnašaju javne dužnosti obvezne izbjegavati situacije u kojima se njihovo djelovanje može ocijeniti djelovanjem u privatnom interesu povezanih osoba; ako takva situacija postoji, osobe koje obnašaju javne dužnosti obvezne su ju razriješiti bez odlaganja, na način da zaštite javni interes.

Nadalje, člankom 5. st. 2. Zakona propisano je da će se u procjeni postojanja sukoba interesa posebno voditi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Uzimajući u obzir i načelnu obvezu osoba koje obnašaju javne dužnosti da spriječe situacije sukoba interesa, koje su posljedica njihova djelovanja u odnosu na povezane osobe, kao i obvezu da se u procjeni postojanja sukoba interesa posebno vodi računa o prirodi dužnosti, u konkretnom slučaju Povjerenstvo ocjenjuje da se obnašatelj dužnosti nije našao u situaciji sukoba interesa.

Za ocjenu o postojanju eventualnog sukoba interesa, relevantna je činjenica da supruga obnašatelja dužnosti nije stupila u radni odnos u tijelu javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, nego u ustanovi, kojoj je Općina osnivač, pri čemu je dužnosnik član kolektivnog upravnog tijela te ustanove; da obnašatelj dužnosti nije u trenutku stupanja u radni odnos supruge bio dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. Zakona (čelnik tijela javne vlasti), nego član kolektivnog tijela (Općinskog poglavarstva), što u konkretnim okolnostima određuje mjeru mogućeg utjecaja na postupak sklapanja ugovora o radu, te na kraju priroda poslova, koje supruga obnašatelja dužnosti obavlja u navedenoj ustanovi.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je dalo mišljenje sa sadržajem, kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.