

Urbroj: 711-I-391-01-M-25/10
Zagreb, 3. prosinca 2010.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 27. st. 1. i 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu dužnosnika Ivice Škrpace, općinskog načelnika Općine Selca**, na svojoj 19. sjednici, održanoj 30. studenoga 2010, donijelo je sljedeće

MIŠLJENJE

- 1. Povjerenstvo je u skladu s odredbom čl. 5. st. 1. Zakona nadležno za davanje mišljenja je li određeno ponašanje dužnosnika u skladu s načelima javne dužnosti.**
- 2. Povjerenstvo nije nadležno odlučivati o načinu raspolaganja nekretninama u vlasništvu Općine Selca, niti o bitnim elementima pravnog posla raspolaganja imovinom u vlasništvu Općine Selca.**

Obrazloženje

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga za davanje mišljenja, podnesenog 21. lipnja 2010.

Prema navodima dužnosnika, Općina Selca je vlasnik nekretnine, za koju je prije godinu dana proveden postupak prikupljanja ponuda za prodaju javnim natječajem, uz cijenu koja je bila utvrđena procjenom tijela Porezne uprave.

Nekretnina nije prodana, budući da nije bilo zainteresiranih ponuditelja.

U travnju 2010. Općina je ponovno zatražila procjenu vrijednosti nekretnine, koju je tijelo Porezne uprave dalo u visini identičnoj kao i u prethodnoj procjeni.

Podnositelj pita ne bi li bilo najbolje nekretninu prodati po nižoj cijeni, uz obvezivanje kupca na korištenje i uređenje objekta te stavljanja objekta u funkciju u roku od 3 godine od dana sklapanja ugovora.

U davanju mišljenja Povjerenstvo kao relevantno ističe sljedeće:

Sukladno čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10), nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni, ako zakonom nije drukčije određeno.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo ne može dati svoje mišljenje o cijeni kao ekonomskoj kategoriji, te podnositelju ne može dati odgovor na pitanje smije li Općina prodati dotičnu nekretninu „po nižoj cijeni“, budući da je mišljenje Povjerenstva pravno mišljenje, a ocjena Povjerenstva je ocjena o *pravnoj dopustivosti*, a ne o *ekonomskoj opravdanosti* određenog

pravnog posla. Povjerenstvo stoga ponovno ističe da su, sukladno gore navedenom čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, za pravnu valjanost raspolaganja nekretninom u vlasništvu Općine bitni elementi javnost postupka raspolaganja (javni natječaj) i naknada utvrđena po tržišnoj cijeni.

Povjerenstvo zaključno napominje da način raspolaganja koji predlagatelj sugerira u zahtjevu pravno nije moguć.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.