

Urbroj: 711-I-226-01-M-39/11
Zagreb, 4. listopada 2011.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl.30. st.1. al.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 27. st.1. i st.2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu dužnosnika Miljenka Javorovića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatsko mirovinsko investicijsko društvo d.o.o.**, na svojoj 27. sjednici, održanoj 29. rujna 2011.g., donijelo je sljedeće

MIŠLJENJE

Članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

Obrazloženje

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva za davanje mišljenja, podnesenog 6. svibnja 2011.g.

Povjerenstvo je u predmetu dužnosnika, predsjednika i članova Uprave trgovačkog društva Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o, na svojoj 24. sjednici, održanoj 14. travnja 2011., već donijelo sljedeće mišljenje:

„1.Članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2.Navedeni dužnosnici mogu obavljati poslove dužnosti člana Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima, budući da sadržaj toga posla, prema čl. 3. toč. 31. Zakona, predstavlja dužnost u smislu Zakona, te se na takve dužnosnike ne odnosi zabrana, navedena u čl. 14. st. 1. Zakona.“

Podnositelj zahtjeva traži preispitivanje navedenog mišljenja jer smatra da je Povjerenstvo davanjem mišljenja sa sadržajem kako je gore citiran pogrešno primijenilo materijalni propis, budući je „poistovjećivanje državne imovine s državnim vlasništvom (kako stoji u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa) potpuno pogrešno; ta imovina ima svoje vlasnike...“, odnosno u vlasništvu je Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pa prema tome, zaključuje podnositelj zahtjeva, ni osobe koje su članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva ne mogu biti dužnosnici u smislu Zakona.

U pogledu toč. 1. izreke mišljenja, obrazloženje u tom aktu glasi:

„Člankom 3. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici u

smislu Zakona i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu.

Dana 1.siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10).

Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
 - nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
 - *dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,*
 - dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka,
 - dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Jedini osnivač Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima te imatelj udjela navedenog trgovačkog društva je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje.“

Podnositelj zahtjeva međutim smatra da je Povjerenstvo davanjem mišljenja sa sadržajem kako je gore citiran u toč. 1. izreke mišljenja pogrešno primijenilo materijalni propis, jer je „poistovjećivanje državne imovine s državnim vlasništvom (kako stoji u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa) potpuno pogrešno; ta imovina ima svoje vlasnike...“, odnosno u vlasništvu je Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pa prema tome, zaključuje podnositelj zahtjeva, ni osobe koje su članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva ne mogu biti dužnosnici u smislu Zakona.

U obrazlaganju razloga kojim se vodi Povjerenstvo pri obrani svoga stava (mišljenja) ponajprije valja dati definicije obaju pojmova, naime vlasništva i imovine, a potom i obrazložiti zbog čega distinkcija ovih dvaju pojmova u konkretnom kontekstu nije presudna, odnosno zbog čega se u ovom zasebnom slučaju (kao i u slučajevima gdje je vlasnik Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka te u pogledu dionica i poslovnih udjela u trgovačkim društvima čiji su imatelji zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom za upravljanje državnom imovinom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu) ta dva pojma poistovjećuju.

Člankom 30. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) vlasništvo je definirano kao stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svojeg nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga je volja te da svakog drugog od toga isključi, ako nije protivno tuđim pravima i zakonskim ograničenjima.

U stavku 2. istoga članka navodi se da u granicama iz stavka 1. toga članka vlasnik ima, među ostalim, pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari.

Imovina (u pravnom smislu) nije neposredno normativni pojam, već pojam pravne teorije. Tako definirana, imovina je skup subjektivnih imovinskih prava predstavljenih jednim nositeljem.

U članku 2. točki 2. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10) upravljanje dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima obuhvaća posjedovanje, stjecanje, uporabu, korištenje i raspolaganje dionicama i poslovnim udjelima u

trgovačkim društvima te ostvarivanje prava dioničara ili članova društva sukladno propisima koji uređuju prava i obveze članova trgovačkih društava.

Člankom 14. st. 2. Zakona o upravljanju državnom imovinom propisano je da Agencija za upravljanje državnom imovinom upravlja, kao zakonski zastupnik, dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje i Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za dionice i poslovne udjele u trgovačkim društvima koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka.

Prema tome, Agencija za upravljanje državnom imovinom u obavljanju poslova upravljanja, kako ih definira Zakon o upravljanju državnom imovinom ima sva temeljna vlasnička ovlaštenja u pogledu predmeta upravljanja odnosno ima u pogledu njih sva osnovna subjektivna imovinska prava (posjed, uporaba, korištenje, raspolaganje) koja čine supstrat prava vlasništva.

Stoga, ako je takav način upravljanja putem Agencije uređen za ona trgovačka društva koja su u neposrednom vlasništvu Republike Hrvatske pa su osobe koje obavljaju poslove članova uprave u tim društvima dužnosnici, nema nijednog valjanog razloga da dužnosnici ne budu i one osobe koje su članovi uprava trgovačkih društava imatelj čijih dionica i poslovnih udjela su HZMO i DAB.

Uostalom, člankom 6. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Načelo odgovornosti“) propisano je da se državnom imovinom upravlja učinkovito radi ostvarivanja gospodarskih, infrastrukturnih i drugih ciljeva određenih Strategijom i Planom upravljanja *kao javni interes* pa režim zaštite tog javnog interesa, uz ostalo i u kontekstu sprječavanja sukoba interesa, mora biti jednak za sve dijelove državne imovine, a ne samo za neke.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.