

Broj: 711-I-187-01-M-30/11

Zagreb, 11. srpnja 2011.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 6. st.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11, u daljnjem tekstu: Zakon) te čl. 27. st. 1. i 2. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, broj 86/05 i 123/09, u daljnjem tekstu: Pravilnik), u **predmetu Kreše Beljaka, gradonačelnika Grada Samobora**, na svojoj 26. sjednici, održanoj 07. srpnja 2011.g., donijelo je sljedeće:

MIŠLJENJE

Dužnosnici, gradonačelnik i zamjenici Gradonačelnika Grada Samobora, našli bi se u okolnostima sukoba interesa kada bi s bankom, preko koje se odvija poslovanje Grada, sklopili ugovor o kreditu, a ako bi se uvjeti toga pravnog posla razlikovali od onih, po kojima banka sklapa ugovore o kreditu sa svim drugim tražiteljima kredita, fizičkim osobama, dakle, ako bi se radilo o posebnim, povoljnijim uvjetima prilikom sklapanju ugovora o kreditu.

Obrazloženje

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Kreše Beljaka, gradonačelnika Grada Samobora od 20. travnja 2011.g.

Dužnosnik navodi kako je Grad Samobor od 2002.g. stalni komitent iste banke. Obzirom na promjene vezane za bankarsko poslovanje, ove godine je Grad Samobor prikupio ponude i drugih banaka te izabrao najpovoljniju ponudu koja je opet bila ta ista banka s kojom je Grad Samobor i prethodno surađivao. Sukladno podnesenim ponudama donesena je Odluka o odabiru poslovne banke. Nakon donesene Odluke o odabiru, navedena je banka ponudila dužnosnicima, gradonačelniku i zamjenicima kao „menagmentu“ Grada, povoljnije uvjete za realizaciju kredita za privatne svrhe ukoliko imaju takve potrebe. Slijedom navedenoga dužnosnik traži mišljenje vezano za slučaj ukoliko podnese zahtjev za odobrenje kredita u privatne svrhe te isti realizira pod povoljnijim uvjetima od ostalih građana, a uvjeti su ponuđeni od strane banke, radi li se u takvom slučaju o sukobu interesa.

Čl. 2. st.1. propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interesa stavljati iznad javnog interesa, a st. 2. propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada: privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se

osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 5. st. 3. propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Čl.7. točkom b) propisano je da je dužnosnicima zabranjeno ostvariti ili dobiti pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a toč.g) utjecati na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi.

Situaciju sukoba interesa ne predstavlja samo stvarni sukob interesa odnosno situacija kada je privatni interes dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom već i potencijalni odnosno predvidivi sukob interesa kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili može utjecati na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Obzirom da je poslovni subjekt- banka već u poslovnom odnosu s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, odnos i priroda povezanosti dužnosnika s bankom, koji bi bili ostvareni sklapanjem ugovora o kreditu po povoljnijim uvjetima, po mišljenju Povjerenstva mogli bi dovesti u pitanje nepristranost dužnosnika u onom dijelu obnašanja javne dužnosti koji se odnosi na pitanja poslovanja Grada s predmetnom bankom.

Dakle, činjenica što bi dužnosnik sklopio ugovor o kreditu s bankom preko koje se vrši poslovanje grada pod povoljnijim uvjetima od drugih tražitelja kredita, osim što bi bilo ostvareno zabranjeno djelovanje iz čl. 7.toč.b) moglo bi dovesti i do potencijalnog sukoba interesa, odnosno, činjenica što bi dužnosnik pod povoljnijim uvjetima sklopio ugovor o kreditu s istom bankom, a za osobne potrebe, mogla bi dovesti do odnosa zavisnost njega kao gradonačelnika spram toj banci i utjecati na njegovu nepristranost u pogledu možebitnih dobivanja poslova koje bi kasnije Grad mogao ostvarivati s tom istom bankom (čl.7.točka g).

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl.iur., v.r.