



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa



Broj: SI-52/14
Zagreb, 9. rujna 2014.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/11. – pročišćeni tekst Zakona, u daljnjem tekstu ZSSI), u **predmetu dužnosnika Ive Baldasara, gradonačelnika Grada Splita**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: SI-52/14 od 10. lipnja 2014., na 66. sjednici održanoj 9. rujna 2014. godine donosi sljedeću:

ODLUKU

- I. Istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Splita i naknada za sudjelovanje u radu Turističke zajednice Grada Splita te za rad u Skupštini trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o., dužnosnik Ivo Baldasar počinio je povrede članka 7. stavka 1. podstavka d) ZSSI-a.**
- II. Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Ivi Baldasaru izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 56. sjednici održanoj dana 10. lipnja 2014. godine pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ive Baldasara, gradonačelnika Grada Splita, zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Splita i primanja naknada za sudjelovanje u radu Turističke zajednice Grada Splita, kao i primanja naknada za rad u Skupštini trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o. Na Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa, dužnosnik Ivo Baldasar dostavio je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. Očitovanje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva dana 4. kolovoza 2014. godine, pod brojem 711-U-2367-SI-52/14-03.

U očitovanju dužnosnik u bitnom navodi da je na dužnost gradonačelnika Grada Splita stupio dana 8. lipnja 2013. godine. Početkom obnašanja dužnosti, postao je i predsjednik Turističke zajednice Grada Splita te član Skupština trgovačkih društava ČISTOĆA d.o.o., VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. i PARKOVI I NASADI d.o.o. Naknade za rad u trgovačkom društvu ČISTOĆA d.o.o. i Turističkoj zajednici Grada Splita isplaćivale su se dužnosniku Ivi Baldasaru na temelju odluke i po nalogu direktora TZ Grada Splita i direktora navedenog trgovačkog društva.

Dužnosnik obrazlaže da su se nastavile isplaćivati dužnosniku na isti način kako su bile isplaćivane i njegovim prethodnicima na tim dužnostima.

Dužnosnik nadalje navodi da je u srpnju 2013. godine, u ime Ureda gradonačelnika zatraženo mišljenje ovog Povjerenstva, koje dužnosnik osobno nije zaprimio niti je bio upoznat s njegovim sadržajem. Kada se pojavila sumnja da bi se mogao nalaziti u sukobu interesa, dužnosnik je zatražio očitovanje od TZ Grada Splita i trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o., te mu je odgovoreno da su isplate u skladu s njihovim statutima. Budući da mišljenja pravne službe Grada Splita u vezi isplata predmetnih naknada nije bilo istovjetno sa mišljenjem pravnika TZ Grada Splita i trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o., dužnosnik je zabranio daljnju isplatu gore navedenih naknada te je dana 5. veljače 2014. izvršio povrat zaprimljenih iznosa te je iznos od 8.595,52 kn uplatio društvu ČISTOĆA d.o.o., a dana 13. veljače 2013. iznos od 12.000,00 kn uplatio je Turističkoj zajednici Grada Splita.

Slijedom navedenog, dužnosnik ističe da se njegova imovina nije povećala za iznose naknada zbog kojih se vodi ovaj postupak, te da ne postoje obilježja djela sukoba interesa, niti su nastale štetne posljedice. Dužnosnik smatra da je za obilježje i ostvarenje djela sukoba interesa potreban voljni element, odnosno svjesno ponašanje počinitelja, te da se u konkretnom slučaju ne može raditi niti o djelu počinjenom prešutnim pristankom. Dužnosnik navodi da u trenutku stupanja na dužnost nije mogao predvidjeti da su naknade koje mu se isplaćuju na temelju statuta TZ Grada Splita i trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o., sporne.

U prilogu očitovanja dužnosnik je dostavio potvrde o uplati iznosa od 8.595,52 kn trgovačkom društvu ČISTOĆA d.o.o. od dana 5. veljače 2014. godine te iznosa od 12.000,00 kn Turističkoj zajednici Grada Splita od dana 13. veljače 2014. godine.

Dana 8. rujna 2014. dužnosnik je dostavio dopunu očitovanja, koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-2674-SI-52/14-05-1. U istom dužnosnik u bitnom navodi da je zabranu isplata predmetnih naknada od TZ Grada Splita i trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o. zatražio u razdoblju između 5. i 7. prosinca 2013.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Ivo Baldasar povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Splita obavezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 4. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu tog zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti. Člankom 7. stavkom 1. podstavkom d) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti. Na temelju članka 20. stavka 3. ZSSI-a, obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 7., 8., 9., 14. i 17. navedenog Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Tijekom postupka Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Ivo Baldasar podnio Povjerenstvu povodom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Splita. Povjerenstvo je izvršilo uvid i u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu za trgovačka društva ČISTOĆA d.o.o., VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. i PARKOVI I NASADI d.o.o. te u dostavljena očitovanja navedenih trgovačkih društava i Turističke zajednice Grada Splita.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik Ivo Baldasar dužnost gradonačelnika Grada Splita obnaša profesionalno za što prima plaću u neto mjesečnom iznosu od 17.582,24 kn.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu utvrđeno je da u trgovačkim društvima ČISTOĆA d.o.o., VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. i PARKOVI I NASADI d.o.o., Grad Split ima udjele u vlasništvu (temeljnem kapitalu).

Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo ČISTOĆA d.o.o., dostavilo je dana 26. veljače 2014. godine, dopis, broj: 01-777/14. od 25. veljače 2014. godine, u kojem se navodi da je dužnosnik Ivo Baldasar od lipnja 2013. godine član Skupštine navedenog trgovačkog društva. Za razdoblje od 1. studenog 2013. do 28. veljače 2014. navedenom dužnosniku je uplaćen ukupni iznos od 8.595,52 kn, koji je u cijelosti vraćen. U prilogu dopisa dostavljene su Potvrde o isplaćenim dohocima, uplaćenom porezu po odbitku i prirezu za 2013. i 2014. godinu.

Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., dostavilo je dana 7. ožujka 2014. godine, očitovanje o članovima Skupštine navedenog trgovačkog društva i isplaćenim naknadama za rad u Skupštini. Iz navedenog je razvidno da dužnosnik Ivo Baldasar, od studenog 2013. godine obavlja funkciju predsjednika Skupštine, za što mu nije bila isplaćivana naknada.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo PARKOVI I NASADI d.o.o., dostavilo je dana 31. ožujka 2014. godine dopis, broj: 02/14-158-2 od 25. ožujka 2014., u kojem se navodi da nakon izbora 2013 godine Skupštinu društva čini gradonačelnik Grada Splita Ivo Baldasar, a po ovlaštenju u radu Skupštine su sudjelovali Darko Davidović i Aida Batarelo. Navedeno trgovačko društvo, kako se u dopisu navodi, nije isplaćivalo naknadu za sudjelovanje u radu Skupštine društva.

Na zahtjev Povjerenstva, Turistička zajednica Grada Splita dostavila je dana 28. travnja 2014. godine očitovanje, u kojem se navodi da od lipnja 2013. godine dužnost predsjednika TZ Grada Splita obnaša Ivo Baldasar, kojem je u 2013. godini isplaćena naknada za rad u Turističkom vijeću u iznosu od 12.000,00 kn a koju je dužnosnik u cijelosti vratio u blagajnu TZ Grada Splita dana 10. veljače 2014. godine.

U očitovanju na odluku Povjerenstva o pokretanju predmetnog postupka dužnosnik navedene činjenice o primanju i vraćanju naknada od trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o. i TZ Grada Splita ne spori, već iste izrijeком priznaje.

Člankom 18. stavkom 2. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju turizma („Narodne novine“, broj 152/08.) propisano je da dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana. Slijedom navedenog, dužnosnici koji sukladno Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma obnašaju dužnost predsjednika turističke zajednice, a primaju plaću ili naknadu za obnašanje njihove osnovne javne dužnosti, ne mogu za obnašanje dužnosti u Turističkoj zajednici primati naknadu, jer ista proizlazi iz obnašanja njihove osnovne javne dužnosti, pa bi primanje takve naknade bilo protivno odredbi članka 7. stavka 1. podstavka d) ZSSI-a. Kako je u predmetnom postupku nedvojbeno utvrđeno da je dužnosnik Ivo Baldasar istovremeno uz profesionalno obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Splita, za što je primao plaću, primao i naknadu za sudjelovanje u radu Turističke zajednice Grada Splita, isti je počinio povredu navedene odredbe ZSSI-a te je odlučeno kao u točki I. izreke ove odluke.

Povjerenstvo je također u ranijim odlukama zauzelo stajalište da primanje naknade za članstvo u skupštini trgovačkog društva, u kojoj dužnosnik sudjeluje kao predstavnik jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, na temelju udjela u vlasništvu (kapitalu) trgovačkog društva, za dužnosnika koji istovremeno prima plaću ili naknadu za obnašanje njegove osnovne javne dužnosti, predstavlja primanje dodatne naknade u smislu članka 7. stavka 1. podstavka d. ZSSI-a, pa time i zabranjeno djelovanje dužnosnika. Kako je u predmetnom postupku nedvojbeno utvrđeno da je dužnosnik Ivo Baldasar primao naknadu za sudjelovanje u radu Skupštine trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o., isti je počinio povredu navedene odredbe ZSSI-a te je odlučeno kao u točki I. izreke ove odluke.

Povjerenstvo ističe da za utvrđivanje povrede odredbi ZSSI-a nije bitan subjektivni element odgovornosti dužnosnika, na način kako to tumači dužnosnik Ivo Baldasar u podnesenom očitovanju. Naime, Povjerenstvo sukladno ZSSI-u provodi postupak iz svoje nadležnosti, u kojem utvrđuje da li je bilo povrede pojedinih odredbi navedenog Zakona. Za utvrđene povrede, Povjerenstvo može, sukladno članku 42. ZSSI-a, izreći neku od zakonom propisanih sankcija. Subjektivni, odnosno voljni element, je za utvrđivanje same povrede odredbi ZSSI-a irelevantan. Međutim, isti može biti relevantan prilikom donošenja odluke o vrsti i visini sankcije, jer Povjerenstvo tom prilikom ocjenjuje sve okolnosti iz kojih proizlazi stupanj odgovornosti dužnosnika, kao i težina posljedica utvrđene povrede odnosno povreda.

Povjerenstvo ističe da je na 21. sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2013. godine, povodom zahtjeva koji nije bio podnesen od strane dužnosnika pod brojem M-175/13 dalo očitovanje u kojem se navodi da dužnosnik, gradonačelnik Grada Splita, može istovremeno uz obnašanje navedene dužnosti biti član ili predsjednik skupštine trgovačkog društva u kojem

Grad Split ima udjele u vlasništvu (kapitalu), ali da za članstvo u skupštini trgovačkog društva dužnosnik ne može primati naknadu. Također, dužnosnik, gradonačelnik Grada Splita, koji sukladno Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma („Narodne novine“, broj 152/08, u daljnjem tekstu: ZTZ) obnaša dužnost predsjednika turističke zajednice grada, ne može za obnašanje te dužnosti primati naknadu. Očitovanje je dano na zahtjev pročelnice Grada Splita, Ivana Viđak Bjedov. Povjerenstvo pritom, a vezano uz očitovanje dužnosnika, napominje kako je dužnosnik, sukladno članku 6. stavku 1. ZSSI-a, u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, bio dužan osobno zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Dužnosnici su također osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, te se stoga ne mogu pozvati da nisu bili upoznati sa obvezama koje za njih proizlaze iz odredbi ZSSI-a.

Odluka o sankciji iz točke II. izreke ove odluke donesena je na temelju članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a. Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi stupanj odgovornosti dužnosnika, kao i težina, te posljedice utvrđene povrede ZSSI-a. Kao otegotnu okolnost, koja je utjecala na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće kao teže sankcije, Povjerenstvo je cijenilo da dužnosnik, kada je posumnjao u zakonitost dodatnih naknada koje prima, nije osobno od Povjerenstva zatražio mišljenje, već je mišljenje zatražio od pravnih službi TZ Grada Splita i trgovačkog društva ČISTOĆA d.o.o. Otegotnom je ocijenjena i okolnost da je Očitovanje Povjerenstva broj M-175/13 bilo uredno dostavljeno pročelnici Grada Splita, te se s njegovim sadržajem dužnosnik mogao pravovremeno upoznati. Kao olakotnu okolnost, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je dužnosnik, prije pokretanja ovog postupka, naložio trgovačkom društvu ČISTOĆA d.o.o. te Turističkoj zajednici Grada Splita da obustave daljnje isplate predmetnih naknada. Olakotnom je Povjerenstvo ocijenilo i okolnost da je dužnosnik primljene naknade u cijelosti vratio, čime je umanjio težinu posljedice utvrđene povrede ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta. Sukladno članku 39. stavku 7. ZSSI-a ova odluka će biti objavljena na internetskim stranicama Povjerenstva.



Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgovni učinak.